



Todo  
es  
teoría  
Objetivos y métodos  
de investigación

Ruth Sautu

CLAS P=2  
Teoría

asumen que la estructura es inexorable, que no puede ser influenciada, es poco lo que se puede hacer para cambiar el curso de los sucesos históricos. En otros países verdaderamente capitalistas los agentes sociales que constituyen el Estado influyen sobre las decisiones económicas porque comienzan por definir como no ética la especulación, el no pago de impuestos, la concentración monopólica, o las transferencias de capitales orientadas a desestabilizar la economía de un país, al igual que condenan el lavado de dinero del narcotráfico<sup>10</sup>.

La autonomía creativa y cambiante del agente humano plantea la necesidad de pensar por qué las sociedades no se disgregan y qué mantiene juntas a las personas. Es el orden social que, como veremos, algunos sostienen que es la conciencia colectiva moral basada en creencias y valores (Durkheim); para otros es el autointerés de la autopreservación (Spencer) o el uso del poder, la presión económica y la coerción legal (Marx). La definición del orden social está presente también en la formulación de los objetivos de investigación en estudios sobre control social, el cambio social (por ejemplo, las consecuencias de la urbanización), y los movimientos migratorios, generalmente planteados al nivel societal; se encuentra también presente en las investigaciones que tratan de entender cómo opera el orden social en el desarrollo de, por ejemplo, las actividades delictivas (robos, crímenes, estafas, vaciamiento de empresas, especulación, etc.). Decidir en forma predeterminada cómo combinar en un objetivo de investigación las dimensiones teóricas descriptas es prácticamente imposible. Si, en cambio, podemos observar en la práctica que los estudios macrosociales focalizan su interés en cuestiones estructurales y que recurren al orden social para explicarlos. O que el estudio del microcosmos hace uso de las teorías que se focalizan en la acción de las personas y que lo interpretan en términos de la agencia humana. Pero estas no son reglas rígidas. Cada investigación es una creación para la cual la teoría ofrece los elementos a combinar.

<sup>10</sup> La investigación social, en suma, no es aséptica, ni la social ni la de las ciencias naturales y exactas. ¡Podríamos imaginarnos a la Gran Bretaña de la Segunda Guerra Mundial admitiendo esos comportamientos de sus ciudadanos!

## CAPÍTULO II

### El diseño de una investigación: teoría, objetivos y métodos

El relevamiento bibliográfico y la consulta con expertos llevados a cabo en la primera ronda le permiten al investigador comenzar a trabajar en el diseño de su investigación. Éste consiste en la planificación de los procedimientos necesarios para responder a tres preguntas: primero, ¿desde qué perspectiva teórica se abordará el citado tema?; segundo, ¿qué metodología se utilizará para producir la evidencia empírica?; tercero, ¿cuál será la estrategia de análisis? Estas tres grandes preguntas tienen una relación jerárquica; la primera es la fundamental ya que condiciona de manera explícita o implícita a las otras dos<sup>11</sup>. La tercera es la consecuencia de las decisiones tomadas en las anteriores etapas. La búsqueda de la consistencia lógica entre las respuestas a estas tres preguntas es la tarea central de lo que denominamos diseño en ciencias sociales.

El uso del término diseño requiere de una definición para diferenciarlo de otros términos relacionados, como son las de paradigma, metodología, métodos, instrumentos y técnicas de investigación. La nuestra no será una discusión erudita en la cual se presenten diversas conceptualizaciones de estos términos. Adoptaremos, en cambio, aquéllas que se ubiquen próximas a la práctica de la investigación, es decir, que constituyan una guía cuando debamos tomar decisiones en la realización de una investigación concreta.

El diseño es un protocolo en el cual se especifican las

<sup>11</sup> El hecho de que algunos estudios no expliciten el marco teórico no significa que carezcan de él. Como veremos más adelante, en muchas áreas temáticas disciplinarias no se dedica gran espacio al desarrollo del marco teórico. Tampoco éste aparece en las típicas investigaciones aplicadas. En un estudio de marketing o de conductas electorales, así como en aquellos llevados a cabo para la formulación de programas sociales, el marco está ausente o cuasi-ausente en forma explícita. En la formulación del objetivo de investigación y en las variables seleccionadas o en los ejes temáticos, se pueden rastrear las concepciones teóricas y epistemológicas que las sustentan.

tareas que demandará la ejecución de una investigación; con un propósito, el objetivo del estudio, el diseño combina teoría, metodología y técnicas. El cuadro 2.1. despliega las etapas típicas de un diseño de investigación.

Este capítulo se centrará en lo que denominamos la segunda ronda de trabajo para elaborar las tres primeras etapas de un diseño. Ellas son: la construcción de un marco teórico; la deducción de objetivos a partir de ese marco y la elección de una metodología que articule teoría y objetivos para la producción de la evidencia empírica. En el próximo capítulo retomaremos la misma discusión acerca de la teoría y los objetivos de investigación a partir del debate entre los enfoques teóricos macro y micro sociales; la investigación de la estructura y la acción social, enfocados desde el orden social o desde la agencia humana.

Cuadro 2.1. Etapas típicas de un diseño de investigación

<p><i>Etapas</i></p>	<p><b>Tema o problema a investigar</b></p> <p>1. Definir su finalidad:                  I. Académica.                  II. Diagnóstico, diseño y evaluación de programas.                  III. Marketing, publicidad.                  2. Establecer los recursos disponibles y costos: los márgenes de elección son mayores en la investigación académica que en la aplicada. Los recursos limitan las decisiones acerca del diseño.</p>	<p><b>Tareas a desarrollar</b></p>
<p><b>Perspectiva teórica</b></p>	<p>1. Definir cuáles son: I. las orientaciones paradigmáticas del grupo que investiga; II. las teorías generales que impregnan su pensamiento; III. en función de esas orientaciones y los recursos disponibles acotar la selección de teorías sustantivas (cuadro 2.3.).</p> <p>2. Contenidos del marco teórico: I. Supuestos asumidos como verdaderos; II. definir los conceptos, proposiciones, hipótesis; III. modelos explícitos o implícitos acerca de las relaciones entre conceptos postulados en las proposiciones; vínculos entre dos conceptos sensibilizadores; papel de los conceptos en la definición de la problemática</p>	

<p><b>Objetivos de la investigación</b></p> <p>1. Objetivo general: debe abarcar los específicos.                  2. Objetivos específicos: despliega el contenido del marco teórico; debe cumplir la siguiente condición: todo lo discutido en el marco teórico debe estar reflejado en los objetivos específicos. Todos los objetivos específicos deben ser derivados del marco teórico.</p>	<p><b>Metodología</b></p> <p>Elección de un método que, a partir de los objetivos, permita resolver las cuestiones teóricas y empíricas que se enuncian en las siguientes etapas:</p>	<p><b>Contexto histórico-geográfico</b></p>	<p><b>Construcción de los instrumentos de observación, medición</b></p> <p>1. Encuestas, guías de entrevista, de observación, planillas o estrategias empíricas de acercamiento a la realidad. Pre-test; información, claves.                  2. Construcción de la base empírica de datos cuantitativos y cualitativos.</p>	<p><b>Análisis sistematización y conclusiones</b></p> <p>1. Codificación, construcción de la matriz estadística de planillas, sistematización manual o computarizada de datos cualitativos.                  2. Cuadros, estadísticas, resúmenes, tipos, figuras, patrones.                  3. Descripción de asociaciones, pautas estadísticas, patrones, constataciones, vínculos, situaciones.                  4. Enunciación de proposiciones empíricas, construcción empírica de conceptos.                  5. Propuesta de articulaciones de proposiciones y de conceptos.                  6. Inferencias de las implicaciones teóricas de las conclusiones.</p>
---	---	---	---	--

### Las etapas de un diseño

El procedimiento paso a paso que se diagrama para llevar a cabo una investigación es un arte en la toma de decisiones. Algunas de las cuales son teóricas y tienen un alto nivel de abstracción y otras son eminentemente técnicas y prácticas. Podríamos también definir el diseño como un conjunto articulado de decisiones epistemológicas, teóricas, metodológicas y técnicas.

Su estructura básica está constituida por las tres grandes etapas mencionadas al inicio de este capítulo: el marco teórico que permitirá la explicitación del objetivo de investigación; los métodos para producir la evidencia empírica y la estrategia de análisis. Cada una de estas grandes etapas en su definición y posterior realización contiene elementos epistemológicos, teóricos y metodológicos que dan lugar a la construcción de técnicas. Tomemos una investigación, por ejemplo, sobre la intención de voto político en las próximas elecciones. En ella se asumen supuestos teóricos que no siempre aparecen formulados en forma explícita. En general, se encuentran vinculados al estilo de hacer investigación, el cual es conocido y compartido por los que se autoidentifican con ese particular estilo. Este fenómeno se encuentra en todas las disciplinas.

En nuestro ejemplo de estudio electoral, el primer supuesto que es necesario asumir es que la intención de voto predice la conducta; segundo, que la intención de voto tiene una cierta estabilidad como predictora de la conducta efectiva, por lo que cuánto más corta es la distancia temporal entre la medición de la intención y la conducta, mayor será la capacidad predictiva de la primera. Algunos estudios incorporan también como supuesto teórico que la intención de voto es una expresión de preferencia por un partido político e indicador de las actitudes políticas. Sin embargo, este tipo de estudio no discute la relación entre actitudes y conductas o intenciones de conducta y, por supuesto, no se adentra en temas vinculados con la validez de las mediciones. En ellos se dan por válidos los supuestos conductistas. Estos estudios son válidos y útiles ya que han mostrado que en contextos socio-históricos estables son buenos predictores de los resultados electorales.

En el ejemplo anterior y en otros estudios similares, existe

una concepción empiricista de la realidad, en la que se utilizan conceptos y proposiciones teóricas conductistas, por lo cual la metodología elegida será cuantitativa. Como veremos más adelante con ejemplos, la mayoría son investigaciones micro-sociales que utilizan variables y unidades de análisis individuales. Cuando se cruzan estas variables con otros atributos de las mismas unidades individuales, como la edad y la clase social, es posible reconstruir a partir de allí procesos macrosociales. Es decir, a partir de la agregación de unidades individuales se reconstruyen procesos que tienen lugar en el nivel de la sociedad (ver capítulo III).

Muchos ámbitos académicos no aceptan los diseños elaborados sobre la base de supuestos teóricos implícitos. Si utilizamos como referencia estándar las publicaciones de las grandes revistas internacionales, encontraremos que son muy precisas en el formato aceptable de una investigación. Sus indicaciones a los autores involucran prácticas consensuadas que han creado sus propias reglas de procedimiento, modos de razonar y, lo que es más importante, métodos para la producción de conocimientos que, en sus variantes, pueden ser legítimamente considerados como formando parte del conjunto de los métodos científicos, o, si se prefiere, como guardando vínculos con el método científico<sup>12</sup>.

### La construcción del marco teórico

La construcción del marco teórico de una investigación constituye la primer gran etapa de un diseño. Puede transformarse en una trampa cuando se la confunde con la elaboración del estado del arte en un determinado tema. Y puede ser un calvario, ya que requiere revisar, evaluar y sintetizar el conocimiento producido por otros para construir el punto de partida del propio estudio.

Esta es la etapa de la revisión bibliográfica. La clave del éxito es seleccionar una sensata y actualizada, no necesaria-

<sup>12</sup> Por supuesto los grupos hegemónicos en cada disciplina influyen con sus ideas las concepciones consensuadas.

incorporados al objetivo de investigación. Existen, además, estilos de hacer investigación propios de los diferentes ámbitos académicos. Refiriéndose al análisis cultural, típico método cualitativo, Smith (1998:6) destaca que los sociólogos europeos como Habermas o Bourdieu con frecuencia hacen referencia a problemas filosóficos o toman prestadas ideas de la lingüística o de la estética, mientras que el trabajo académico de los norteamericanos es más acotado en su enfoque, más cauto, más preciso en sus formulaciones y menos visionario en sus diagnósticos.

Los tres componentes, paradigma, teoría general y teoría sustantiva, condicionan a través de la formulación del objetivo

las orientaciones metodológicas y el método que es teóricamente pertinente utilizar en un diseño determinado (cuadro 0.1.).

### Paradigmas y metodologías

En el contexto de un diseño, ¿qué son los paradigmas? ¿en qué se diferencian de la teoría, los métodos, los datos, o los modelos de análisis?

El investigador profesional, aquel para quien la investigación y la docencia son su modo de vida, su actividad principal, usualmente incorpora los principios que definen los paradigmas como parte de su vida cotidiana, aun cuando no reflexione sobre sí mismo/a y su tarea. En cambio, la reflexión profunda y la discusión epistemológica y metodológica queda en manos de los especialistas. La conciencia sobre un tema no significa que este constituya el núcleo principal de la preocupación. Si los físicos y los biólogos se cuestionaran permanentemente los sustentos epistemológicos del diseño de sus experimentos, probablemente muchos no harían investigación.

El paradigma es la orientación general de una disciplina, el modo de orientarse y mirar aquello que la propia disciplina ha definido como su contenido temático sustantivo. En las ciencias sociales conviven varios paradigmas que compiten en un modo de comprender sus disciplinas y sus problemas; esto lleva inclusive a discutir el contenido temático de cada disciplina y sus respectivas competencias. Si tenemos en cuenta

mente exhaustiva, en un sentido amplio, bibliografía. En el capítulo primero discutimos este tema para vincularlo con la formulación del objetivo de investigación. En el presente lo discutiremos en relación a la construcción del marco teórico. La idea de teoría o de qué es la teoría cuando se la define en el contexto de una investigación, impregna la totalidad del diseño, incluyendo obviamente la construcción del marco teórico y los supuestos teóricos que sostienen la utilización de modelos estadísticos o una estrategia cualitativa de análisis.<sup>13</sup>

La construcción del marco teórico engloba una serie de ideas y concepciones, algunas explícitas, otras implícitas, que a los efectos prácticos podríamos dividir en tres grandes conjuntos: i. las ideas acerca del conocimiento mismo y cómo producirlo válidamente; ii. las concepciones generales de la sociedad y lo social; y finalmente, iii. aquellos conceptos más acotados que se refieren al contenido sustantivo mismo del tema o problema investigado. Estos tres elementos están presentes en todas las investigaciones, aunque la importancia que cada estilo de trabajo le imprima a cada uno dependerá del tema mismo y de los métodos con los cuales se abordará el mundo empírico.

El primer conjunto de ideas constituye lo que se denomina paradigma; el segundo esta formado por las teorías generales de la sociedad y el cambio social; finalmente el tercero es la teoría sustantiva que enfoca su interés en un aspecto o tema más acotado.

Paradigmas, teoría general, y teoría sustantiva tienen su importancia en la formulación del objetivo de investigación. Como veremos, las investigaciones cualitativas se detienen más en la discusión del paradigma y de los principios que sustentan su posición metodológica, mientras que en las investigaciones cuantitativas el mayor énfasis se encuentra en la teoría sustantiva de la cual se derivan las proposiciones o conceptos

<sup>13</sup> La teoría social es una reflexión sistemática acerca del mundo social; ella es abstracta aunque sirve de guía a la investigación empírica; tiene un alto grado de generalidad, se refiere a clases de dominios a través de los periodos y las sociedades. Y finalmente, es sistemática (Baert, 1998).

que la primera tarea de un diseño de investigación es la formulación del problema o tema a investigar, veremos que el paradigma en el cual se ubica el estudio influye en forma decisiva sobre la definición de esos objetivos y su orientación metodológica.

Además del paradigma, en la formulación del objetivo interviene la teoría general que, implícita o explícitamente, involucra una visión del mundo y su naturaleza, el lugar que las personas ocupan en él, y el rango de posibles relaciones entre el todo y las partes. Paradigma y teoría general guían las concepciones acerca de la naturaleza de la realidad, por lo tanto, las decisiones relativas a lo que puede o no ser investigado acerca de ella.

Los supuestos sobre los que se apoya el sistema de creencias básicas que provienen del paradigma al cual adhieren (Guba & Lincoln, 1994:107) responden a las siguientes preguntas. Primero, ¿cuál es la naturaleza y forma de la realidad y qué se puede conocer acerca de ella?, ¿la realidad es objetiva y separable del investigador o es subjetiva y múltiple (supuestos ontológicos)? Segundo, ¿es posible establecer distancia con el objeto y los actores estudiados? O, por el contrario, ¿la interacción entre ambos y la mutua influencia deben ser, ellas mismas, parte de la investigación? La concepción de la realidad y cómo ella opera están vinculadas a los supuestos acerca del vínculo entre el conocedor y lo que será conocido. Si se asume que la realidad es "real", entonces esto implicará un cierto "detachment" (distancia) entre el investigador y lo que será el objeto de la investigación (supuestos epistemológicos). Tercero, ¿es posible desprenderse de los propios valores, de las ideas de bien y mal, de lo justo o injusto, de nuestras ideas profundas acerca de lo que deseamos para nosotros y para los otros? (supuesto axiológico<sup>14</sup>). Cuarto, ¿cuál será la estrategia teórico-metodológica de la investigación?, ¿cuáles serán los ejes sobre los que se construirá el andamiaje que permitirá producir la evidencia que responda a esos objetivos? Involucrados en este punto tenemos la concepción de la causalidad, la utilización

<sup>14</sup> El investigador reflexiona acerca de cómo la investigación fue llevada a cabo, su lugar en ella, los vínculos con las personas o situaciones estudiadas y las complicaciones y consecuencias de sus interpretaciones.

de procedimientos deductivos, inductivos o abductivos; el papel de la teoría general y sustantiva (vinculada al tema de investigación) en el diseño del estudio; la definición y delimitación del contexto socio-histórico; los problemas de generalidad, validez y confiabilidad; y los modelos de análisis (supuestos metodológicos) (Creswell, 1994:5).

Las concepciones e ideas contenidas en un paradigma y los supuestos implícitos o explícitos constituyen el marco dentro del cual se construirá el/los objetivo/s de investigación y se llevará a cabo su diseño, el cual consiste en todas las etapas y procedimientos que permiten llevar a cabo un estudio en el marco de una estrategia teórico-metodológica (cuadro 2.2.). En términos de la práctica, el objetivo de la investigación dependerá del paradigma, la teoría general, los conceptos y proposiciones teóricas sustantivas y la metodología que, como dijimos, están vinculados entre sí, aunque no siempre dichos vínculos se establezcan de manera explícita<sup>15</sup>.

El investigador, que trabaja en un marco institucional, tiene a su disposición paquetes, conjuntos de temas, que su propia comunidad de referencia define como relevantes y válidos. Es la propia comunidad académica la que define los contenidos temáticos y el menú de teorías y metodologías apropiados a esos contenidos disciplinarios. Los investigadores se reconocen entre sí y establecen vínculos con otras instituciones y centros, se citan y critican e inclusive, cuentan con sus propios órganos de difusión y encuentro. En el seno de estos conjuntos humanos, existe, por lo general coincidencia paradigmática, preferencias por ciertos temas y teorías, por ende, metodologías. En los grupos de investigación muy consolidados institucionalmente, el espacio para la triangulación paradigmática depende mucho de los temas que se trabajen y de la "compatibilidad" entre distintos paradigmas. Lo que sí sucede, y cada vez con mayor frecuencia, es la aceptación de la legitimidad de otros paradigmas y la posibilidad de tomar prestados elementos de ellos. Por ejemplo, la perspectiva del actor es uno de los componentes del paradigma constructivista/

<sup>15</sup> Esta parte reproduce parcialmente una disertación presentada en la Academia Nacional de Educación y reproducida en su Boletín (Sautu, 2000).

titativas que adhieren al paradigma post-positivista pueden llegar a aceptar que la realidad es una construcción subjetiva e intersubjetiva y que la aseptica valorativa es un imposible y no obstante utilizar una metodología cuantitativa. Probablemente esto se deba a que el investigador obvia en el curso de su trabajo esas cuestiones y se concentra en resolver los problemas que le impone la implementación de la metodología elegida.

### La teoría social

El término teoría social engloba las ideas acerca de lo social y de la naturaleza de lo social en la sociedad moderna y post-moderna; de allí que estrictamente deberíamos pensar que no solo incluye la teoría sociológica, sino también teorías vinculadas a ella como son algunos grandes tópicos de la teoría política, del análisis cultural y de la psicología social sociológica. La dificultad para establecer criterios de demarcación reside en que "lo social" los abarca a todos y éstos se encuentran no solo relacionados sino también superpuestos por sus orígenes y desarrollos comunes<sup>16</sup>. La filosofía, la teoría sociológica y la teoría económica aparecen con frecuencia fusionadas en una misma perspectiva teórica, construida alrededor de un autor o escuela como son, por ejemplo, Marx o Weber. Las teorías, de acuerdo a los diccionarios, son sistemas de ideas acerca de cómo el mundo funciona, que van más allá de lo que se puede observar o medir; de allí que la teoría siempre tiene un status hipotético. En niveles altos de abstracción, la designación de teoría social comúnmente se aplica a teorías más generales de la sociedad<sup>17</sup> (cuadro 2.3).

<sup>16</sup> En el capítulo introductorio al *Blackwell Companion to Social Theory* (Turner, 1996) se discute que es teoría social y qué se entiende por lo social. <sup>17</sup> El *Oxford Dictionary of Sociology* (Marshall, 1994) señala que algunos autores argumentan críticamente a veces que lo que se define como teoría social es filosofía social ya que muchas teorías consisten en especulación metafísica acerca de la condición humana. Sin embargo, aclarar que esa crítica revela un punto de vista minoritario; ya que desde los sesenta la sociología ha sobreenfatizado la discusión de los fundamentos epistemológicos de la disciplina (pág. 391).

interpretativista que goza de la mayor preferencia de los post-positivistas cuando deciden combinar métodos, por ejemplo, encuestas con entrevistas.

### Cuadro 2.2. Paradigmas

**Paradigma:** orientación general de una disciplina, modo de orientarse y mirar aquello que la propia disciplina ha definido como su contenido temático sustantivo. En las ciencias sociales convienen varios paradigmas que cumplen en su modo de comprender sus disciplinas y sus problemas.

**I. Supuestos ontológicos:** ¿Cuál es la naturaleza de la realidad y qué se puede conocer acerca de ella? ¿La realidad es objetiva y separable del investigador o es subjetiva y múltiple?

**2. Supuestos epistemológicos:** ¿Es posible establecer distancia con el objeto y los actores estudiados? ¿Por el contrario, ¿la interacción entre ambos y la mutua influencia deben ser ellas mismas parte de la investigación? Si se asume que la realidad es real entonces esto implicará una cierta distancia entre el investigador y lo que será el objeto de la investigación.

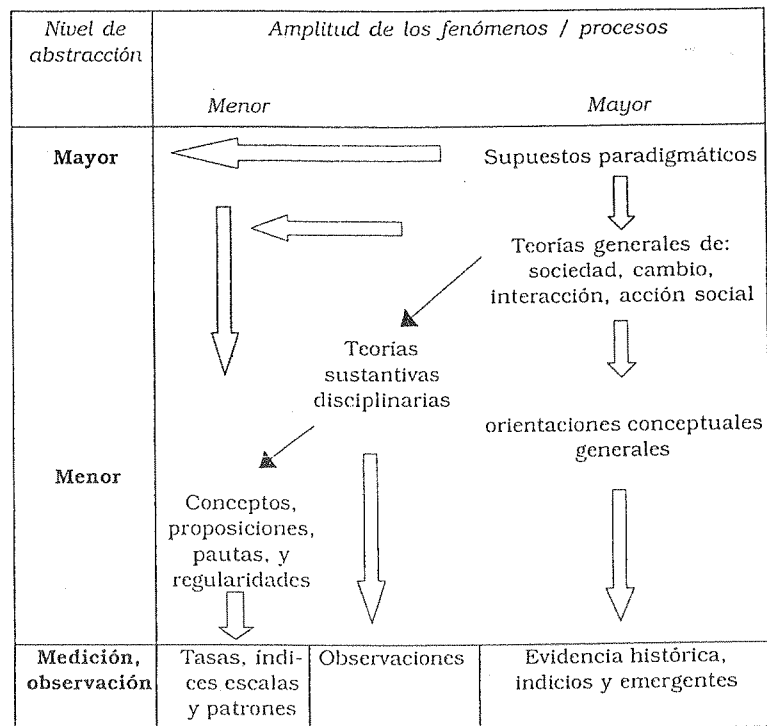
**3. Supuestos axiológicos:** ¿Es posible desprenderse de los propios valores, de las ideas de bien y mal, de lo justo o injusto, de nuestras ideas profundas acerca de lo que deseamos para nosotros y para los otros? ¿De no serlo, ¿qué papel juegan en el proceso de conocimiento? (reflexividad).

**4. Supuestos metodológicos:** ¿Cuál será la estrategia teórico-metodológica de la investigación? ¿Cuáles serán los ejes sobre los cuales se construirá el andamiaje que permitirá producir la evidencia que responde a los objetivos? Tener en cuenta: la concepción de la causalidad; la utilización de procedimientos deductivos, inductivos o abductivos; el papel de la teoría en el diseño del estudio; la definición y delimitación del contexto socio-histórico; los problemas de generalidad, validez y confiabilidad; y los modelos de análisis.

No todo es acuerdo y tolerancia. Los autores que no están de acuerdo acerca de la posibilidad de triangular paradigmas asumen que existe, o que no existe, una realidad real; que la investigación es objetiva y libre de valores, o que es subjetiva y valorativa. En síntesis, no visualizan la forma de compatibilizar estas posiciones (Guba & Lincoln, 1994). Por otro lado, particularmente aquellos enlucrados en las metodologías cuan-

La concepción más restrictiva de teoría la define como el conjunto de proposiciones lógicamente interrelacionadas del cual se derivan (siguen) implicaciones que se usan para explicar algunos fenómenos. Implícitos en cada teoría existe una serie de supuestos acerca de la naturaleza de las cosas que subyacen a las preguntas que nos hacemos y la clase de respuestas a las que arribamos como resultado de esas preguntas. Esto es designado como paradigma o perspectiva teórica (Johnson, 1997:296/297).

**Cuadro 2.3. Tipos de teoría y rutas del proceso deductivo en la investigación empírica**



Fuente: Adaptado de Turner (1991).

Nota: las flechas indican posibles rutas del proceso deductivo y sus vínculos con el nivel de la medición y de la observación.

Para cumplir con los requisitos que impone un diseño de investigación y en particular para formular sus objetivos, la idea de teoría que pragmáticamente pudimos adoptar tiene diversos contenidos:

Primero, proposiciones o conjuntos de proposiciones acerca de cómo y por qué sucesos y procesos tienen lugar en el tiempo y el espacio social y cuáles son las conexiones entre ellas.

Segundo, proposiciones teóricas específicas a clases de sucesos y procesos que, en su formulación contienen imbricada la teoría general acerca de lo social-histórico.

Tercero, como partes constitutivas de teorías generales, separables mediante un esfuerzo de abstracción, las proposiciones o conjuntos de proposiciones mencionadas en el primer punto son, de manera implícita o explícita, afirmaciones con contenidos epistemológicos; es decir, implican asumir los supuestos paradigmáticos de la teoría general de la cual forman parte o con la que se hallan vinculadas.

Cuarto, a través de la práctica, aceptamos conjuntos de proposiciones en los cuales no se especifica el nexo con la teoría general. La reflexión sobre escuelas o estilos de llevar a cabo investigaciones ofrecen indicios acerca de dichos nexos.

Quinto, las proposiciones teóricas que denominaremos sustantivas, específicas a una parte de la realidad social (recortada mediante un esfuerzo de abstracción), constituyen el andamiaje desde el cual se formularán los objetivos específicos y se abordará el diseño de la investigación.

Sexto, el paradigma y la teoría general de la cual la teoría sustantiva forma parte cumplen en el diseño el papel crucial de: i. guiar la elección de la metodología y de los métodos apropiados al objetivo de la investigación; ii. definir y delimitar lo que constituye el mundo empírico y lo que es observable; iii. guiar las decisiones acerca de cómo observar, medir, construir indicios e indicadores, es decir, acerca de qué es evidencia empírica en el contexto de un determinado diseño; iv. finalmente, de los modelos válidos para sistematizar y analizar datos.

El marco teórico como etapa inicial de un diseño de investigación adquiere diversos (no infinitos) formatos y cumple con varias funciones. El formato del marco teórico está



mismo ámbito o espacio social<sup>18</sup>. Mas adelante, retomaremos los enfoques generales de las teorías que, en la práctica de la investigación, aparecen asociadas a las metodologías cualitativas, como son el Interaccionismo Simbólico, la Etnometodología y el Análisis Cultural. Los términos teóricos generales en la investigación cualitativa son ubicuos, pueden ser incorporados a diversos temas de contenidos sustantivos y ámbitos diferentes: una cárcel, un hospital, una escuela, etc.

Además de la orientación que se enraza en el paradigma y la perspectiva teórica, el marco teórico de una investigación cualitativa también incorpora conceptos sensibilizadores útiles para construir el proyecto como son, por ejemplo, el estigma, la victimización, el orden negociado y la identidad social. Algunos de estos conceptos son generales; otros son específicos del área temática, aunque a veces se confunden entre sí según el uso que se les asigne en cada estudio. Su papel es ofrecer un sentido de dirección o marco de referencia para formular, en forma general o provisoria, los objetivos de investigación y ordenar la construcción de la evidencia empírica. Las funciones del marco teórico aparecen en gran medida contenidas en su formato. Como posición epistemológica general de sentido común el marco teórico gobierna al diseño y desde allí a toda la investigación. Además de proveer de los elementos antes descritos en el formato, el marco teórico guía la delimitación del universo y la formulación de los criterios de muestreo (investigación cuantitativa) o para la selección de los casos (investigación cualitativa).

Aunque el formato de un marco teórico está muy impregnado por las prácticas usuales; en cada disciplina existen elementos que no deben ser incorporados al marco teórico ni confundidos con éste, a saber:

Primero, el estado del arte no es un marco teórico. Generalmente se lo encuentra en las "Annual Reviews" o en compilaciones cuyo propósito es mostrar el estado del conocimiento en un tema, área o sub-área disciplinaria. Un detalle de todo lo que se está investigando sobre familia en Argentina

<sup>18</sup> Algunas investigaciones delimitadas como cualitativas porque llevan a cabo un trabajo de campo extenso y complejo, concluyen con un análisis interpretativo reduccionista en el cual las inscripciones estructurales explican las conductas.

vinculado fundamentalmente con el contenido de los objetivos general y específicos de investigación y el tipo de metodología que se propone utilizar.

Los estudios cuyos objetivos de investigación dan lugar a metodologías cuantitativas deben contener imprescindiblemente varios elementos que luego servirán para diseñar los procedimientos y los subsiguientes del diseño. Ellos son:

Primero, los conceptos teóricos que darán lugar a la delimitación de las variables.

Segundo, el modelo con el que se postulan las relaciones entre dichas variables. Involucra además establecer las condiciones y circunstancias en las cuales las relaciones postuladas tendrán lugar o no; así como las relaciones potencialmente condicionales. El modelo de causalidad debe aparecer explicitado y justificado en el marco teórico.

Tercero, el recorte espacio-temporal del universo teórico en el cual el modelo de análisis tiene lugar o se producen las relaciones entre las variables seleccionadas.

Cuarto, la teoría observacional en la cual se apoyan las definiciones operacionales de las variables. El formato de un marco teórico de una investigación cuantitativa puede estar verbalizado pero debe ser factible de ser transformado en proposiciones deducibles entre sí, entre las cuales se encuentran las hipótesis.

El formato de un marco teórico que dará lugar a una investigación cualitativa esta menos formalizado. Para comentar, el énfasis en cuestiones epistemológicas es mayor; así como las definiciones de los términos teóricos más abstractos, como son la construcción intersubjetiva de significados y de la realidad social, la consideración del lenguaje verbal y gestual como portador de significados y como elemento constitutivo de la acción social. La concepción misma de la sociedad diferencia a las teorías utilizadas en los estudios cualitativos de los usuales en investigaciones cuantitativas. El énfasis esta puesto en las prácticas sociales cotidianas en las que transcurren los sucesos sociales; muchos menos interesan aspectos parciales de conductas u orientaciones e ideas como puede ser el voto electoral. En todo caso, si este último tema se investiga, será como parte de múltiples fenómenos que tienen lugar en un

o el extranjero no es un marco teórico; es un inventario sobre estudios sobre la institución familiar. En algunos formularios de solicitud de becas o subsidios se piden resúmenes del estado del arte a los efectos de ubicar el propio tema en términos de la frontera del conocimiento.

Segundo, no constituyen un marco teórico las fórmulas de las ecuaciones que condensan las relaciones entre variables contenidas en las proposiciones teóricas. Las ecuaciones son el espejo de las relaciones teóricas vistas en el plano observacional, es decir de la medición.

Tercero, el marco teórico no es la justificación de la relevancia histórica, política, institucional del problema de investigación, ni del potencial uso de sus resultados. Esto hace al cumplimiento de metas institucionales de los organismos o institutos en los cuales se llevan a cabo los estudios, o las de aquellos que los financian.

Cuarto, el marco teórico no es la historia de un fenómeno; por ejemplo, de lo que está sucediendo con la desocupación en la Argentina; de los incrementos en la incidencia de la pobreza, o de las tasas de crecimiento de los precios agrícolas. El marco teórico está constituido por los procesos o modelos que se postula que dan cuenta de los citados fenómenos.

Quinto, las teorías generales de la sociedad y del cambio social constituyen un marco referencial en el cual construir el marco teórico de un estudio, pero no son el marco teórico de una investigación, el cual siempre debe ser específico, acotado y dirigido al objetivo de investigación. Las formulaciones muy abstractas dan lugar a análisis teóricos puros o a ensayos, pero difícilmente sirven para guiar en forma precisa la búsqueda de datos, excepto cuando se los usa con fines ilustrativos y no de producción de la evidencia empírica.

Sexto, las reflexiones personales acerca de la naturaleza humana o el mundo, aunque muy iluminadoras, no constituyen un marco teórico de una investigación.

¿Qué es un marco teórico en el contexto de una investigación? Una guía para una investigación.

### Métodos puros y combinados

Así como podemos decir que en reglas generales una inves-

tigación se encuadra en un paradigma dominante, que puede estar articulado o complementado con aportes provenientes de otros paradigmas, los métodos cada vez menos se utilizan en forma pura. Existen modos predominantes que, en alguna etapa de su elaboración y desarrollo, reciben el aporte de otros métodos.

Los paradigmas aparecen asociados con metodologías; el Positivismo y Post-positivismo con la metodología cuantitativa; y el Constructivismo, naturalista e interpretativo, con la metodología cualitativa. Para algunos autores el post-positivismo también podría asociarse con metodologías cualitativas (Creswell, 1994:4). La idea de que existen dos tradiciones, la cuantitativa y la cualitativa, con estilos de investigación muy dispares pero que comparten una lógica de la inferencia, ha ganado adeptos en la última década, particularmente entre aquellos más preocupados por el diseño de la investigación que por cuestiones ontológicas o epistemológicas (King, Keohane & Verba, 1994: cap. 1). "Muchos investigadores influyentes han afirmado que las diferencias entre los dos paradigmas (cuantitativo y cualitativo) han desaparecido y que no son tan grandes como lo han retratado los puristas" (Tashakkori & Teddlie, 1998:11). Esta posición es compatible con la idea que sostiene el papel preponderante del objetivo de la investigación, siendo todas las demás cuestiones resueltas a partir de él.

La muletilla en este libro es que, en cualquier investigación, los objetivos son traducidos en preguntas de investigación (los objetivos específicos), las cuales han sido derivadas de la teoría; es decir, son construcciones teóricas alrededor de un tema o problema. Esas preguntas llevan implícitas una postura paradigmática y también un método de investigación. En el marco de esta posición es posible articular y compatibilizar objetivos específicos que se responden con métodos asociados a las metodologías cuantitativa o cualitativa. Es decir, que la triangulación o combinación de metodologías es posible en el nivel de la construcción de los objetivos, la cual repetimos, es una construcción teórica y se implementa en la selección de los métodos.

Métodos de investigación y metodología se utilizan frecuentemente como intercambiables, pero preferimos diferenciarlos. La metodología es el estudio de los métodos, desde sus funda-

nadas a construir la evidencia (recoger datos, seleccionar fuentes, definir el universo, establecer los conceptos sensibles para medir en un estudio de campo o elaborar los instrumentos para medir en una encuesta, etc.) y sistematizar y analizar esos datos (técnicas cualitativas o cuantitativas de análisis).

#### Cuadro 2.4. Metodología y métodos

La metodología es una rama de la lógica que se ocupa de la aplicación de los principios de razonamiento a la investigación científica y filosófica. Es un sistema de métodos en una ciencia particular; el método es un modo de hacer, un procedimiento, generalmente regular y ordenado.

La metodología discute los fundamentos epistemológicos del conocimiento; el papel de los valores; la idea de causalidad; el papel de la teoría y su vinculación con lo empírico; la definición y validez o aceptabilidad del recorte de la realidad; el uso y el papel que juegan la deducción e inducción; cuestiones de verificación y falsación y los contenidos y alcances de la explicación e interpretación. No menos importante, también trata cuestiones como el papel del investigador, en general sus orientaciones culturales y especialmente sus valores, su interacción con los agentes sociales, y las diferencias y superposiciones entre los niveles macro y microsociales. La metodología se apoya sobre los paradigmas.

“Los métodos o modos de procedimiento son una serie de pasos que el investigador sigue en el proceso de producir una contribución al conocimiento”. Dising (1972), a quien pertenece esta definición, prefiere denominar a los métodos “pautas de descubrimiento”. Los métodos se apoyan sobre la teoría sustantiva de cada disciplina.

Aunque entre las metodologías cuantitativa y cualitativa existen trasvasamientos de métodos, en términos generales al igual que las teorías, los diversos métodos aparecen asociados a una u otra metodología. Existe en la práctica una especialización temática alrededor de la cual se han desarrollado teorías; o mejor dicho, las teorías han dado lugar a una selección temática en la delimitación de objetivos de investigación y en la enunciación de criterios de relevancia. Esta especialización temática construida alrededor de cuerpos teóricos ha desarrollado estrategias de investigación, modos o procedimientos lógicos que, como dijimos, denominamos métodos.

mentos epistemológicos hasta los problemas de medición (Vogt, 1999: 175). La metodología “es una rama de la lógica que se ocupa de la aplicación de los principios de razonamiento a la investigación científica y filosófica”. “La metodología es un sistema de métodos en una ciencia particular”; el método es “un modo de hacer, un procedimiento, generalmente regular y ordenado” (Webster, 1980:894-895). La metodología discute los fundamentos epistemológicos del conocimiento, el papel de los valores, la idea de causalidad, el papel de la teoría y su vinculación con lo empírico, la definición y validez o aceptabilidad del recorte de la realidad, el uso y el papel que juegan la deducción e inducción, cuestiones de verificación y falsación, y los contenidos y alcances de la explicación e interpretación. No menos importante, también trata cuestiones como el papel del investigador, en general sus orientaciones culturales y especialmente sus valores, su interacción con los agentes sociales, y las diferencias y superposiciones entre los niveles macro y microsociales (cuadro 2.4).

“Los métodos o modos de procedimiento son una serie de pasos que el investigador sigue en el proceso de producir una contribución al conocimiento”. Dising, a quien pertenece esta definición, prefiere denominar a los métodos “pautas de descubrimiento” porque en su libro trata con el “proceso completo de investigación, el proceso completo de descubrimiento o de crear o desarrollar conocimiento y no solamente su verificación” (1972:1).

Metodologías y métodos se entrecruzan, aunque no en forma azarosa. Las denominadas metodologías cuantitativas se caracterizan por hacer un uso extensivo del método experimental y por encuestas, y de técnicas estadísticas de análisis; mientras que las cualitativas privilegian entre otros los estudios de caso basados en entrevistas no estructuradas, la observación, la narrativa y el análisis del discurso.

Así como el método brinda el procedimiento general, el diseño es propio de cada estudio. En él se toman decisiones acerca de la estrategia teórico-metodológica y del método a seguir (el procedimiento) y las técnicas apropiadas a ser aplicadas para concretar las etapas del procedimiento. En el desarrollo del diseño las técnicas cruciales son aquellas destinadas

**Cuadro 2.5. Metodologías cuantitativas y cualitativas****Metodología cuantitativa**

La investigación cuantitativa, cuyos modelos son la encuesta y el análisis estadístico de datos secundarios, se apoya en el supuesto de que es posible y válido abstraer aspectos teóricamente relevantes de la realidad para analizarlos en su conjunto en busca de regularidades, de constantes, que sostengan generalizaciones teóricas. Cuando el interés del investigador se centra alrededor de dimensiones específicas de la realidad, como son la concurrencia/no concurrencia, el número de años de permanencia en el sistema escolar y la importancia de la educación recibida para acceder a un empleo, corresponde plantear una investigación cuantitativa. Asimismo, si se desea establecer si diferentes tipos de personas, que habitan distintos lugares, o que provienen de diversas familias, son distintas también en su nivel de educación, concurrencia o logro escolar; o cuando las dimensiones son específicas y el número de unidades involucradas es grande, también en estos casos corresponde diseñar una investigación cuantitativa.

Representatividad estadística, operacionalización, regularidades/pautas, generalidad, son ideas propias de la metodología cuantitativa.

**Metodología cualitativa**

La investigación cualitativa, cuyos modelos son el método etnográfico y el análisis de textos, se apoya sobre: la idea de la unidad de la realidad de ahí que sea holística y en la fidelidad a la perspectiva de los actores involucrados en esa realidad.

¿Qué temas nos demandan la búsqueda de una respuesta holística que respete la perspectiva de los propios actores? Aquellos estudios que traten con colectivos (como es el aula, la escuela) y en los que sea necesario conocer cómo funciona el conjunto; los estudios en los cuales se intenta describir o explicar un proceso, donde la generación, emergencia y cambio sean aspectos centrales para la comprensión del tema a investigar; los estudios en los cuales el "lenguaje" sea una parte constitutiva central del objetivo; y los análisis donde la interacción mutua entre actores, la construcción de significados y el contexto en el que actúan forme parte del tema a investigar.

Totalidad, tiempo, lenguaje, interacción, interconexión. Son ideas propias de las metodologías cualitativas.

En la práctica, en la utilización de un método se respetan con cierto grado de libertad los presupuestos de la metodología

en la cual se encuadra. Este margen de maniobra es necesario para resolver como ya hemos dicho, los dos grandes desafíos que cualquier método impone: primero, transformar la conjunción tema/problema y teoría en objetivos y preguntas de investigación; segundo, traducir las preguntas en procedimientos para la producción de la evidencia empírica<sup>19</sup>; éstas no son observaciones ni mediciones aisladas, sino que constituyen una construcción vinculada lógicamente y teóricamente con los objetivos<sup>20</sup>.

**Métodos y evidencia empírica**

La estructura del modelo de investigación que discutimos en este libro asocia los métodos a la producción de la evidencia empírica y eventualmente a su análisis y enunciado de conclusiones.

El marco teórico es una estructura deductiva; si su formato incluye la explicitación de pruebas de hipótesis o está formulado como propuesta de contenido descriptivo y/o relacional, en ambas situaciones se derivan de un razonamiento teórico deductivo.

Los procedimientos para la producción de la evidencia

<sup>19</sup> Las observaciones y mediciones en una investigación constituyen indicios acerca del fenómeno o proceso que se estudia. "La tarea del investigador es decidir cómo los indicios van a ser interpretados de manera tal de arribar a una construcción lógica. Si se encuentra una explicación lógica esto le confiere mayor credibilidad a los indicios. Cuando la solución que se propone es considerada correcta (o viable) los indicios que soportan esa solución a menudo son *considerados evidencia*." (Alasuutari, 1998: 32).

<sup>20</sup> La definición de teoría e hipótesis de Giere (1991: cap. 2) puede ayudar a clarificar algunos aspectos de ese proceso deductivo en ciencias sociales. En su libro utiliza la investigación de ADN, para ilustrar distintas definiciones de modelos (escala, mapas, modelos analógicos). Los modelos teóricos son abstracciones imaginadas del mundo; una hipótesis es la afirmación de que ese modelo se ajusta a algún aspecto de la realidad investigada. Las teorías a su vez están compuestas por diversos modelos teóricos que postulan el ajuste con la realidad de alguno de los modelos de la teoría. Datos son sólo aquellos relevantes a la decisión acerca de si el modelo teórico se ajusta o no al mundo. Toda información no son datos, estos se obtienen en la interacción física activa (experimentos) o pasiva (observación) con aquella parte del mundo real que se investiga.

empírica están condicionados por ese formato de las proposiciones teóricas y/o conceptos teóricos. La función de los métodos justamente es adecuar los principios generales de las orientaciones teórico-metodológicas a los requerimientos de la producción de la evidencia empírica. Esta a su vez está condicionada por lo que podríamos denominar la base empírica, es decir de dónde provienen la información o los datos y cómo es posible acceder a ellos. En el apéndice incorporamos un resumen de los métodos clasificados en cuantitativos y cualitativos y consignamos una breve descripción de la clase de datos de los cuales se nutren (Anexo).

Los métodos cuantitativos comparan algunas características que es importante tener en cuenta cuando se los selecciona en función de los objetivos de investigación. Este tema se aborda con mayor profundidad más adelante. Para utilizar un método cuantitativo es necesario conocer y recorrer el universo y sus dimensiones espacio temporales. También es necesario identificar a las unidades de análisis que componen ese universo y seleccionar aspectos interrelacionados que se denominan variables. Un procedimiento inicial que hace a la validez de la investigación cuantitativa es la definición explícita de los procedimientos de medición de cada variable; es decir, su operacionalización; y además señalar para cada variable el sistema de categorías que permitirá clasificar las unidades que eventualmente sean incorporadas al estudio.

Los objetivos de investigación que dan lugar a metodologías cuantitativas requieren la posibilidad de construir una matriz de datos. El mejor ejemplo son los censos de población en los cuales cada persona habitante de una jurisdicción, perteneciente a un hogar, es una unidad de análisis que figura en la línea horizontal de la matriz; para cada unidad se consigna la categoría o valor que le corresponde en cada una de las variables incluidas en el censo (las cuales se ubican verticalmente). Mediante cruces de variables, la matriz permite conocer los subconjuntos de unidades que poseen simultáneamente dos o más características correspondientes a dos o más variables; por ejemplo los varones que son jóvenes o que son viejos. También es posible computar estadísticamente valores promedios de una o más variables combinadas o estimar el grado de asociación que existe entre ellas.

Las encuestas, al igual que los censos, dan lugar a matrices de datos cuantitativos y pueden por lo tanto ser tratadas estadísticamente. Pero los censos y las encuestas no son los únicos métodos cuantitativos que dan lugar a una base empírica en la forma de matrices de datos.

El análisis de contenido, en su versión cuantitativa (Bergson, 1952; Krippendorff, 1990) permite transformar textos contenidos en documentos, novelas o periódicos, programas de radios o films en unidades de análisis y de medición; asimismo es posible asignar un valor o categoría a cada una de estas unidades construidas, en cada dimensión o aspecto del material que juegan el papel de las variables. Por ejemplo, en la investigación de Wainerman (1976) sobre el modo de tratamiento pronominal, se analizaron obras de teatro publicadas y representadas en tres momentos de la historia porteña (1850, 1900, 1950). Cada escena y cada intercambio verbal en la obra constituyó la unidad de análisis; la unidad de observación fueron las diadas de intercambio. Las variables caracterizan a los miembros de la diada, como por ejemplo el status social de los interlocutores, la familiaridad, el género, y por supuesto la forma de tratarse vos-vos, usted-usted y la asimétrica vos-usted. La matriz de estos datos puede ser utilizada para construir cuadros cruzados sus variables.

Al igual que las obras de teatro es posible analizar historias clínicas de hospitales, diagnósticos médicos, informes de exámenes, o de docentes, etc. Para llevar a cabo el análisis de contenido es necesario que en el material textual o visual puedan ser identificadas unidades de análisis: cada protocolo o caso por ejemplo, cada film, o escenas dentro del film, o artículos de revistas publicados en una determinada disciplina y medios de publicación.

Una vez identificada la unidad de análisis, es necesario que el material permita aislar aspectos y dimensiones que constituirán las variables del estudio. En una investigación reciente sobre las historias clínicas de niños de escuelas primarias que concurren a un servicio de psicología de la Universidad de Buenos Aires, las variables construidas permitieron categorizar conductas de los niños y rasgos de su ambiente familiar, utilizando cada historia como la unidad de análisis (Sautu, Slapak, Cervone, Di Virgilio, Luzzi & Martínez Mendoza, 1999).

### VARIABLES Y UNIDADES DE ANÁLISIS

Cada uno de los ejemplos citados en el título anterior se ajusta a los requisitos de la metodología cuantitativa, los que aparecen resumidos en el cuadro 2.6. Una vez formulados los objetivos (general y específicos) los conceptos contenidos en las hipótesis o proposiciones que los conforman deben ser transformadas en variables, las que pueden ser definidas como aspectos o dimensiones de los fenómenos o procesos estudiados. Algunos textos diferencian entre variables y constructos, el primero se refiere a conceptos que poseen un referente directo observable, mientras los segundos son construcciones que denotan conceptos multidimensionales. Por ejemplo, la edad y el género según las prácticas de la investigación son tratados como variables, podríamos decir simples o de observación directa, al igual que el logro educacional. En ellos, cuando enunciamos la definición conceptual de la variable solo mencionamos un aspecto sobresaliente, como es el tiempo transcurrido desde el nacimiento, la categorización sexual que figura en el documento de identidad o el tiempo y los ciclos de enseñanza a los cuales se ha accedido.

Si pensamos las tres variables en toda su complejidad veremos que no existen conceptos simples o unidimensionales. El sentido de cada uno de ellos dependerá de la teoría en la cual están insertos. El tiempo vital en el cual uno ha estado sobre la tierra puede estar incorporado a una teoría sobre las generaciones, o sobre el deterioro físico. La variable denominada nivel de educación o logro educativo cambia su significado en el contexto de una teoría; no es lo mismo si se discute la desigualdad social estructural que si se analiza el papel de la familia y la escuela en el rendimiento de los niños o adolescentes.

Conceptualizar entonces es formular el significado de las variables que emerge de la teoría sustantiva que sostiene el marco teórico. Es decir, conceptualizar es afirmar el significado en un contexto teórico específico.

Los denominados constructos son aquellos conceptos teóricos considerados complejos y que no tienen un referente único directo observable sino que deben ser abordados

conceptualmente en su diversidad de dimensiones o facetas. Ejemplos clásicos son la inteligencia y las clases sociales.

Existe acuerdo para considerar que la inteligencia de los seres humanos no es un atributo unidimensional (no sabemos si es un atributo exclusivo de ellos), de allí que sus múltiples expresiones sean observables a través una de multiplicidad de indicadores. Conceptos y observables se han fusionado de tal manera que algunas investigaciones equiparan a la inteligencia con su medición mediante el test del IQ. (Coeficiente Intelectual) lo cual ha dado lugar a enormes críticas acerca de su validez para estudiarla despegada del contexto histórico-cultural en el cual los tests han sido elaborados.

La clase social es sin duda otro concepto multidimensional y complejo que al igual que todos los anteriores se interpreta en el contexto de la teoría que le dio origen. Pensar en la clase social exclusivamente como un constructo intelectual es teóricamente incompatible con las teorías que pertenecen al tronco del pensamiento marxista o weberiano. En ellos la clase social tiene tanta entidad como la edad, el género o el nivel educacional.

Ninguno de los conceptos, simples o complejos, puede ser separado de su inserción teórica, sólo tienen sentido cuando se los vincula con la teoría. A la misma denominación, por lo tanto, corresponden significados conceptuales diferentes, a veces diametralmente opuestos, como es el caso de la clase social<sup>21</sup>.

<sup>21</sup> Las consultoras de marketing han elaborado un índice para clasificar socio-económicamente hogares, el mismo ha dado lugar a una serie de categorías denominadas con letras. Es un procedimiento teórico y metodológicamente incorrecto porque sólo a partir de la teoría se establecen los criterios de medición; los referentes empíricos definen las técnicas para combinar categorías. Un ejemplo donde se cumplen estos requisitos es el nivel económico social que Germani (1971) construyó con los datos de la encuesta de estratificación y movilidad social.

Las variables pertenecen al dominio de la teoría, para observarse o medirlas es necesario encontrar un nexo con el plano observacional. Este nexo se denomina definición operativa, la que está formulada en términos de los procedimientos que permiten captar sus expresiones o manifestaciones externas. La pertenencia generacional se mide por el período de nacimiento que indica el momento histórico durante el cual las personas han desarrollado una actividad, o han gozado de las oportunidades que la sociedad les ofrece, por ejemplo posibilidades de acceder a la escuela, o familiaridad con las corrientes literarias predominantes en un tiempo y lugar.

El término constructo, al igual que el indicador, pertenece al plano observacional. Como ya vimos, podría reservarse el segundo para los indicadores más simples, por ejemplo número de años de escolaridad aprobados y el primero para los indicadores que requirieren de la realización de varias operaciones, por ejemplo el IQ, o un orden o categoría de clase social<sup>22</sup>.

En este ejemplo utilizaremos la designación única de variables ya sea para aquellas asumidas conceptualmente como unidimensionales o para las consideradas multidimensionales. En primer lugar porque desde la perspectiva teórica no podemos pensar en un solo ejemplo de variables unidimensionales: no lo son ni la edad ni el género. Y en segundo lugar porque éste es el término con que son designadas en todas las publicaciones, de todas las revistas internacionales.

La cualidad de uni o multidimensional corresponde al plano o dominio de la operacionalización, no al de la teoría. Ninguna teoría sobre género sostenría que es unidimensional, aunque en la práctica si se lo mide de esa manera. Babbie (2001:121-122) citando a Kaplan señala "tres clases de cosas" indirectos como el género, o registros de acciones pasadas contenidos en un documento, o creaciones teóricas que están basadas en observaciones pero que no pueden observarse directamente o indirectamente y añade "considerar a los constructos

<sup>22</sup> El orden o rango asignado a cada clase representa el carácter estratificado de las clases sociales. En cambio, asignar un puntaje significaría asumir teóricamente que las clases no son entidades discretas sino continuas.

Cuadro 2.6. Los requisitos de una investigación cuantitativa

Respecto de:	Actividades	Universo	Definición teórica y empírica que establece los límites entre lo que incluye y excluye. Definición y descripción de las unidades que lo componen.	Selección de unidades	Unidades que son: I. individuos. II. colectivos, organizaciones, áreas geográficas, instituciones, hogares, firmas. III. diadas, situaciones, intercambios. Muestreo aleatorio y no aleatorio.	Transformaciones de los objetivos específicos en variables	Tipos de variables: I. Caracterizan: I. a las unidades de análisis. II. al agregado o contexto del cual la unidad forma parte. III. a partes/subpartes componentes de la interacción estructural/social de la unidad. 2. Status teórico-metodológico del rol asignado en el modelo de análisis. I. dependiente/s. II. independiente/s. III. antecedente/s. IV. interviniente/s.	Relaciones postuladas	Simétricas: I. variables se influyen mutuamente. II. son consecuencias complementarias de idénticas causas/factores/procesos. III. Son dimensiones expresiones de una misma variable compleja. IV. Mantienen relaciones funcionales. Asimétricas: I. estímulo/respuesta. II. disposición/acción. III. actitudes/conductas. IV. personalidad/orientaciones. V. atributos/disposiciones, acciones. VI. condición necesaria/consecuencia. VII. condición suficiente/consecuencia.
--------------	-------------	----------	---	-----------------------	--	--	--	-----------------------	--

como reales se denomina reificación" es decir, nos remite al plano de la discusión acerca de qué es la realidad y si la percepción del color es más real que el prejuicio o la clase social. Afortunadamente los investigadores no se plantean estas cuestiones en forma permanente durante el diseño de su investigación. Adhieren consciente o inconscientemente al teorema de Thomas que sostiene que lo que la gente considera real es real en sus consecuencias.

Que una investigación cuantitativa no se detenga a discutir en su versión escrita las cuestiones epistemológicas que sostienen sus procedimientos metodológicos no significa que esa cuestión no esté presente e impregne la totalidad del estudio, incluso aunque el investigador no sea consciente de ellas<sup>23</sup>.

Una tarea laboriosa de la segunda etapa del diseño es la definición teórica de las unidades de análisis, su selección empírica y la decisión acerca de cuáles serán los observables que definitivamente serán medidos para cada una de las variables incorporadas al diseño. En el sutil paso desde la conceptualización teórica hacia la operacionalización que da lugar a un indicador observable, el investigador hace una apuesta muy fuerte a la validez de sus mediciones. Implícita o explícitamente postula que existe un nexo teórico y lógico entre los significados conceptuales asignados a la variable y el emergente observable que se utiliza en su medición.

Existen por lo menos dos mecanismos intelectuales que ayudan al investigador/a a resolver, por lo menos en parte, el problema del paso desde el plano eminentemente teórico de los objetivos y las variables hacia el plano empírico de la observación. El primero, es justificar su decisión haciendo uso de los supuestos epistemológicos y de las teorías generales que sustentan su teoría sustantiva; el segundo, es recurrir a la propia teoría sustantiva. Si el indicador es un reflejo de la variable en un espejo se puede sostener que el conjunto de los indicadores reproduce en el plano observacional las relaciones que se postulan en la teoría.

<sup>23</sup> No es aconsejable dedicar la mayor parte del tiempo de una investigación a cuestiones epistemológicas porque se corre el riesgo de no arribar plenamente a la etapa de realización del estudio; de quedarse en la teoría y de ilustrarla con datos. Tampoco es prudente recoger datos cuantitativos o cualitativos sin saber un sustento teórico.

Que estas relaciones efectivamente se cumplan, es decir que los datos formen patrones es parte de la etapa de producción de la evidencia y análisis de los datos. El modelo de relaciones de los indicadores tiene carácter hipotético al igual que el modelo teórico de relaciones del cual se derivan. Si el investigador no está satisfecho/a con sus decisiones en esta etapa de su estudio, siempre puede hablar en términos más empíricos y reducir el nivel de abstracción de sus definiciones teóricas. La modestia intelectual es de gran ayuda; el concepto de clase social que utilizamos se adecua a nuestras posibilidades de medirla. Si nuestros datos provienen de censos o de encuestas de hogares sabemos que la calidad de la fuente, y la medición de los indicadores acota, por no decir limita, el margen de conclusiones teóricas que es válido inferir.

La medición de las variables está afectada por el tipo de unidad de análisis incorporada a la investigación. La primera condición elemental es que las unidades agregadas reales o construidas, como las organizaciones, o los distritos geográficos, dan lugar a variables colectivas que califican a ese tipo de unidad; y viceversa, las variables individuales se corresponden con unidades individuales.

En un mismo estudio es posible incorporar ambos tipos de unidades y por lo tanto de variables. Por lo general esto se hace en muchos estudios, por ejemplo un análisis de la importancia de la familia en el rendimiento escolar de los niños y jóvenes. En el cuestionario se incluyen los indicadores de variables referidas al grupo familiar como son las condiciones de vida, nivel de riqueza e ingresos, variables referidas a los miembros del hogar como es su edad, género y nivel de educación alcanzado (años de escolaridad y ciclos completos, repetición o abandono) y tipo de escuela, etc. Un objetivo del análisis puede centrarse en discutir las relaciones entre variables a nivel de cada miembro de hogar, o de algunos miembros del hogar, por ejemplo los niños de 5 a 14 años; y otro objetivo puede ser utilizar al hogar como unidad, construir patrones de comportamiento escolar: por ejemplo aquellos en los cuales los miembros jóvenes, niños y adolescentes, han concurrido regularmente a la escuela y alcanzado los objetivos formales de paso de año según la edad, y hogares que se distancian de este patrón. En este caso la unidad de observación, es decir donde



se mide, es la persona mientras que la unidad de análisis es el hogar.

La elección de la unidad de análisis como el resto del diseño depende de la teoría de la cual dedujimos nuestros objetivos de investigación. Teorías y objetivos macrosociales requieren unidades de análisis agregadas que son colectivos, aunque para su medición recurramos a unidades individuales. Este es el punto de discusión en el próximo capítulo.

### En el campo y en los textos: los datos en la investigación cualitativa

La costumbre de separar el plano teórico del empírico arraigada en la práctica de la investigación cualitativa es difícil de reproducir exactamente en la investigación cualitativa. Sus datos tienen la forma verbalizada descriptiva de entrevistas o experiencias, relatos de sucesos del pasado, textos y narrativas, registro verbal de interacciones, filmes o videos; y datos similares. Por su naturaleza ellos se van construyendo juntamente con la especificación de los significados y selección de los conceptos básicos iniciales<sup>24</sup>. El argumento teórico y la evidencia empírica, teoría y datos se construyen interactivamente (Maxwell, 1996).

En la investigación cuantitativa la construcción del marco teórico se apoya fundamentalmente en un proceso deductivo a partir de las proposiciones teóricas que se extraen de la bibliografía. El uso de la inducción corresponde a la etapa del análisis de los datos, durante la cual inducción y deducción se combinan en la enunciación de las conclusiones teóricas<sup>25</sup>. En

<sup>24</sup> La evidencia empírica de cualquier investigación en todas las disciplinas se construye; esto significa una serie de operaciones de selección y abstracción de indicios, emergentes, observables que se afirman en lugar de o aparecen reflejando entidades que son ideas. Pensemos en las pruebas de laboratorio de la medicina. Su efecto se mide en condiciones controladas; pero esas condiciones no existen en la vida real cotidiana. Las definiciones de enfermedad u ocupación están tan construidas como la de identidad o estigma.

<sup>25</sup> Un típico esquema de análisis de investigaciones cuantitativas y cualitativas pasa por tres etapas: primera, la transformación de la evidencia

cambio en la investigación cualitativa los datos se producen a partir de unas pocas ideas y conceptos teóricos básicos generales y sustantivos, apoyados en una consistente argumentación epistemológica, los cuales se van nutriendo a medida que la investigación avanza. El razonamiento inductivo está presente desde el inicio del proyecto, en el cual las observaciones de casos particulares, de instancias, o situaciones lleva a enunciar conceptos, ideas, o hipótesis que a su vez guían la subsecuente búsqueda de datos. La mayor parte de las veces toma la forma de ideas generales que requieren ser profundizadas o clarificadas. En la investigación de trayectorias de vida de Freidin (1998) en la etapa inicial del trabajo de campo aparecieron casos en los cuales las mujeres entrevistadas relataban experiencias infantiles en el servicio doméstico como períodos en los cuales estuvieron al cuidado de parientes o amigos. La comprensión inicial de este tipo de relación social pudo ser profundizada a medida que se recogieron más testimonios en los cuales apareció relacionado el mismo tipo de experiencia<sup>26</sup>. Nuestro empeño en enfatizar la necesidad de diferenciar la etapa del diseño que corresponde a la construcción teórica de aquella en la cual se produce la evidencia empírica, nos crea más de un dilema. Recurriendo a los textos clásicos de metodología y técnicas de la investigación social observamos que en los capítulos donde se explican los métodos cuantitativos se

empírica en regularidades estadísticas o pautas de relaciones con alto contenido empírico; segundo, a partir de las mismas la enunciación de proposiciones o generalizaciones empíricas; y finalmente, el mayor esfuerzo de abstracción se requiere en la última etapa en la cual las proposiciones empíricas deben integrarse a una teoría. Este es el procedimiento de la explicación científica descrito por Klimovsky e Hidalgo (1998) aplicado a los resultados de investigaciones en ciencias sociales.

<sup>26</sup> En la investigación cuantitativa el investigador también se enfrenta a este tipo de situación y lo resuelve en forma muy parecida, aunque en aparecen relaciones o patrones que sugieren nuevas ideas o conceptos, el investigador tiene la posibilidad de continuar profundizando el tema con nuevos cuadros elaborados con la misma matriz de datos. No se trata de una tarea mecánica sino de una tarea de imaginación teórica creadora. La estadística es un instrumento al servicio del investigador. No habla por sí misma. La gran oportunidad de poner en práctica la imaginación sociológica se da en esta etapa, tanto cuando los datos sostienen las hipótesis como cuando las refutan.

diferencian dos planos, el teórico y la observación; pero estos mismos textos en general ubican a la investigación cualitativa en los capítulos correspondientes a la observación, aunque destacando sus diferentes enfoques teóricos y paradigmas (ver por ejemplo Babbie, 2001). En los textos más antiguos de los cincuenta y sesenta la investigación cualitativa aparecía entre los estudios exploratorios o en el capítulo de trabajo de campo<sup>27</sup>.

Todo el diseño requiere de decisiones teóricas, en la investigación cuantitativa o cualitativa; por cuestiones eminentemente prácticas que se derivan de la necesidad de exponer nuestras decisiones al público, las ordenamos en la forma de etapas de un diseño. En los hechos existe una gran superposición, en la cual es necesario establecer un orden y control. Este orden, como decimos, es más fácil de exponer cuando se discuten las investigaciones cuantitativas; intentaremos hacerlo con las cualitativas.

Repasando, recordemos que los métodos son procedimientos desarrollados en el contexto de enfoques teóricos y metodológicos. El paradigma, la teoría general y la sustantiva (cuadro 0.1.), es decir el marco teórico, al definir los objetivos simultáneamente están configurando los requisitos de la orientación metodológica cuantitativa o cualitativa. En este marco se desarrollan los métodos. Los métodos se adecuan a las necesidades de producción de la evidencia empírica.

No es que los datos dominen a los métodos sino que los paradigmas y las teorías establecen reglas, requisitos, condicionamientos, para abordar la definición de lo empírico. Los métodos son las respuestas a esos planteos teóricos y requisitos empíricos. Es decir, el tipo de necesidad de producción de la evidencia empírica tiñe los procedimientos contenidos en los métodos.

En el marco de los métodos se han desarrollado instrumentos, técnicas, programas que permiten producir o recoger efectivamente los datos, sistematizarlos y analizarlos. Son el cuestionario, las técnicas de construcción de índices y escalas

<sup>27</sup> No es correcto criticar la metodología cuantitativa apoyándose en aquellos viejos manuales de los años cincuenta.

y los modelos estadísticos de análisis; la construcción de matrices de datos secundarios estadísticos o de análisis de contenido. Son también las maneras de llevar a cabo el trabajo de campo, presencial, telefónico, por correo o electrónico; las técnicas para seleccionar las muestras, etc. La etapa de instrumentación requiere en forma permanente de decisiones teóricas, de supuestos implícitos o explícitos. En la investigación científica no existen tareas mecánicas.

Al igual que en la investigación cuantitativa, las metodologías cualitativas se definen por los paradigmas que las contienen y las teorías en las cuales se nutren. Las necesidades de producción de evidencia empírica imponen también reglas, requisitos que son resueltos desarrollando métodos.

La tradición en investigación cuantitativa ha permitido arribar a un cierto acuerdo respecto de los métodos y sus denominaciones (aunque no es total). No sucede lo mismo con la investigación cualitativa en la cual las denominaciones y clasificaciones dependen mucho de la orientación teórica de los autores. Los textos de Denzin & Lincoln (1994), de Miles & Huberman (1994) y Silverman (2000) entre otros ofrecen clasificaciones de métodos e instrumentación de la prueba que trataremos de resumir. Lo haremos con una visión localista, pensando en lo que se lleva a cabo en nuestro país y con fines eminentemente didácticos. Es una entre muchas otras maneras de clasificar.

Para comenzar recordaremos que las principales estrategias para producir datos en la investigación cualitativa son, entre las fuentes primarias, la entrevista semi-estructurada y en profundidad, y la observación participante y no participante; y, entre las fuentes secundarias, todo tipo de texto escrito, cartas, documentos, autobiografías, registros, poemas, novelas, y otras publicaciones. Los filmes, los videos y fotografías pueden ser fuentes secundarias accesibles y disponibles para la investigación o el propio investigador puede producirlos como medidas no obstructivas en reemplazo o complementando, por ejemplo, las entrevistas u observación<sup>28</sup>.

<sup>28</sup> La clasificación de las fuentes en primarias y secundarias se aplica también a la investigación cuantitativa. Distingue los estudios en los cuales el investigador produce la prueba para objetivos establecidos previamente;

recibe la impronta de la teoría de la cual se derivaron los objetivos de investigación.

La clasificación de Tesch también incluida en Miles & Huberman (1994) tiene una cobertura mayor, subdivide los estudios en tres grandes categorías: aquellos centrados en el lenguaje, en patrones o regularidades, o en los significados de textos o acciones. Cada uno cubre una variedad detallada de enfoques teórico-metodológicos.

Las investigaciones centradas en el lenguaje incluyen el análisis de contenido cualitativo y el análisis del discurso, en ambos interesados en los aspectos de la comunicación, en tanto los métodos basados en el análisis cognitivo, el interaccionismo Simbólico y la Etnometodología dan lugar a investigaciones cuyo foco es el lenguaje como creación cultural.

Los diversos tipos de estudios etnográficos, la teoría fundamentada (*grounded theory*), y los estudios emancipatorios y participativos (*action research*) son clasificados en el segundo conjunto, el de las investigaciones interesadas en la búsqueda y construcción social de patrones y sistemas de categorización social.

Finalmente, la Fenomenología, la Hermenéutica y los estudios de caso de historias de vida pertenecen al tercer conjunto de la clasificación de Tesch, su propósito es eminentemente interpretativo ya que propone la comprensión de los significados de textos y acciones.

Tanto en una como en la otra clasificación encontramos los rasgos comunes que caracterizan la investigación cualitativa. En primer lugar, todos los métodos cualitativos son holísticos e intensivos; tratan de captar el nudo central (*core*), los elementos claves de la realidad estudiada, su lógica y reglas implícitas y explícitas.

Segundo, los agentes sociocéntricos ocupan el lugar central del escenario de la investigación: sus percepciones, ideas, emociones e interpretaciones, constituyen la investigación misma, están estos plasmados en un texto ya existente, en una fotografía o en los relatos de una entrevista abierta. El investigador trata de desprenderse de ideas e interpretaciones preconcebidas; mirando los datos poniéndose en el lugar del agente social mediante un proceso de comprensión empática (*verstehen*). La reflexividad propuesta por muchos autores

Miles & Huberman (1994) reproducen dos sistemas clasificatorios de investigaciones cualitativas. La primera fue desarrollada por Wolcott (citado por Miles & Huberman 1994) y denominada como un árbol en el cual las raíces son la experiencia de vida cotidiana, su tronco se divide en tres grandes ramas, las dos principales representan a la entrevista y a la observación no participante, la cual se continúa en una rama hacia arriba, con la observación participante. La tercer rama, menos gruesa que las anteriores, representa a estrategias de archivo que incluye análisis de contenido (en la versión cualitativa), historia, filosofía y crítica literaria.

Cada una de las ramas anteriores a su vez se subdivide en otras de mayor altura, es decir más lejos del terreno empírico. Las estrategias que se apoyan en la entrevista incluyen la historia oral, la biografía y la investigación periodística. A su vez las estrategias que se apoyan en la observación destacan los métodos propios de la Etnometodología y la Fenomenología como sus ramas de mayor altura. Estas a su vez coinciden con el análisis de conversación y el post-estructuralismo respectivamente. La etnografía con varias subramas es otra de las subdivisiones que parten del tronco de las estrategias observacionales.

El árbol de Wolcott nos muestra gráficamente como un conjunto de métodos que en el plano teórico, incluyendo aquí los supuestos paradigmáticos, difieren en su abordaje y contenido sustantivo, a medida que se acercan al plano de la producción de los datos comparten estrategias que permiten acceder al mundo empírico. Aunque los métodos son distintos ponderan a las ramas y hojas más altas y los distintos enfoques metodológicos, ellos comparten la observación y/o la entrevista y el análisis de textos como procedimientos para construir los datos, no obstante, su tratamiento específico

las fuentes secundarias ya existen más allá de su utilización en investigación, como pueden ser los censos y estadísticas (cuantitativos) o las pinturas o los grabados antiguos que pueden ser utilizados para el análisis de la vida cotidiana en una comunidad. La investigación que utiliza fuentes de datos secundarios debe justificar en primer lugar la calidad de la fuente y en segundo lugar su adecuación a los objetivos de estudio propuestos.

enfrenta al investigador con sí mismo, con toda su labor de investigación. Es un proceso de autoreflexión de alguien que se considera parte de la investigación y no un mero observador.

Tercero, los datos son textos, escritos o en forma auditiva; son observaciones de ocurrencias en ámbitos discernibles y descriptibles; son registros de gestos, filmes o fotografías o representaciones pictóricas. Su tronco común está en la situación real en el campo, en los discursos espontáneos, en los documentos de la vida de la gente o de sus instituciones.

### Tradiciones y clasificación de métodos cualitativos

El investigador enfoca el mundo desde su propia comunidad científica y desde su práctica, de las cuales extrae reflexiones acerca de su labor, ideas para aproximarse a la realidad y modos y estrategias de producir y/o recoger y analizar la evidencia empírica. En ellos se nutre para definir teorías y especificar los objetivos y los métodos. Clasificar a estos últimos independientemente de los primeros es prácticamente imposible porque cada teoría o conjunto de teorías impregna, por no decir condiciona, los procedimientos para definir que es lo empírico y como tratarlo, y para establecer los criterios de demarcación entre los que se incluye y excluye.

La fusión o interacción entre paradigmas, teorías y métodos aparece claramente en el análisis de Denzin & Lincoln (1994) cuando reseñan los distintos momentos históricos por los que atravesó la investigación cualitativa. El período tradicional, desde principios de siglo hasta la segunda guerra, se caracteriza porque los métodos cualitativos aparecen asociados a los estudios de campo; tanto en la investigación etnográfica como en la tradición socio-psicológica de la Escuela de Chicago.

El segundo, momento, la fase denominada modernista, se nutre de los estudios clásicos de la etapa anterior aunque produciendo un cambio profundo en los procedimientos de la investigación cualitativa. Los textos clásicos sobre la metodología cualitativa se publican en este período<sup>29</sup>: primera edición

<sup>29</sup> En Argentina los métodos cualitativos aparecieron asociados al cuestionamiento de la sociología norteamericana identificada en los sesenta

de Taylor & Bogan (1975, segunda edición en español de 1986), Cicourel (1964, en versión española de 1982) y Glasser & Strauss (1980) entre los más difundidos en nuestro medio. En este período también se desarrollaron varios de los enfoques teóricos que mayor peso han tenido en las investigaciones cualitativas: la etnometodología, la fenomenología, la teoría crítica y el feminismo. La aplicación de entrevistas en profundidad y la observación participante dieron lugar a varios de los estudios de esta etapa hoy considerados clásicos, por ejemplo, *Boys in White* de Becker, Geer, Hughes & Strauss (1961) y el más conocido entre nosotros, sobre *Los extraños* (Becker, 1971).

La tercera etapa (1970/86) enfrenta un fuerte autocuestionamiento a la condición de investigador cualitativo y a su condición de género o pertenencia a un grupo étnico. Se amplía el espectro de los métodos de la investigación cualitativa al igual que las teorías, los que comienzan a ganar adeptos y respetabilidad en el seno del "establishment" en los Estados Unidos: interaccionismo simbólico, constructivismo, post-positivismo, teoría crítica, etnometodología, semiótica y varios paradigmas feministas y étnicos. Los métodos incluyen la teoría fundamentada (*grounded theory*), estudios de caso, métodos históricos, biográficos, clínicos e investigación acción. La entrevista abierta, la observación, técnicas visuales, análisis de documentos, de narrativas y de contenidos de textos. El método etnográfico bajo la influencia de Geertz (1970 y 1983) trasladó el foco de la organización social y económica hacia las representaciones culturales y sus significados, al mismo tiempo que las humanidades influyeron a las ciencias sociales con sus modelos, teorías y los métodos de la hermenéutica y análisis semiótico.

En los años cincuenta la manuales de metodología ubicaban a la investigación cualitativa entre los métodos exploratorios que servirían eventualmente para diseñar encuestas o experi-

con el estructural funcionalismo. Vale la pena recordar que en la carrera de sociología dirigida por Gino Germani se estudiaba la obra de la Escuela de Chicago, se leía a Mead (1953), Shibutani (1971) y Schutz (1972) todos traducidos al español. Además, Cicourel enseñó metodología de la investigación en 1963 y llevó a cabo en nuestro medio su investigación sobre la fertilidad.

perspectivas, como la etnografía, la fenomenología o la hermenéutica, dan lugar a los diversos tipos de investigación cualitativa reseñados en el punto anterior.

La convivencia actual de teorías y métodos que corresponden a distintos momentos históricos nos induce a plantear una clasificación ecléctica en la cual tenemos en cuenta tres circunstancias. Primero, no existen en la práctica métodos puros; sobre un nudo que le da carácter, todos los métodos toman prestados elementos de varios paradigmas y supuestos teóricos. Segundo, la elección del método está fuertemente condicionada por la base empírica disponible (cuadro 2.7.). Tercero, la clase de problema, tema o situación que se desea investigar; es decir, su definición teórica en el nivel macro-microsocial; su abordaje desde la acción social o la estructura social, y finalmente la concepción del orden social o la agencia que subyace a esas concepciones. Este es el tema del próximo capítulo.

Cuadro 2.7. Tipos de datos y las múltiples alternativas de métodos cualitativos

Métodos asociados		Contenido de los datos	
Análisis de conversación (Et-nometodología). Método biográfico. Método etnográfico.	Textos: palabras e imágenes producidas en entrevistas y observación. Textos: palabras e imágenes ya existentes, en su contexto natural. Representaciones textuales de espacios y su uso (por grupo étnico, género, etc.).	Descripción de episodios, encuentros, sucesos, movimientos. Método biográfico. Estudio de caso/s. Grupos focalizados.	Registros auditivos naturales de interacciones, reuniones. Filmes, fotografías, gráficos, pinturas.
Análisis cultural. Método etnográfico. Estudio de caso/s. Grupos focalizados.	Análisis cultural. Método etnográfico. Método biográfico.		

Después de la Segunda Guerra y hasta fines de los ochenta, la investigación cualitativa ganó terreno como el enfoque teórico y metodológico más adecuado a la diversidad de situaciones y problemas que se deseaba investigar. Con esto alcanzó reconocimiento propio; reconocimiento independiente de la tradición cuantitativa, es decir construyó su propia legitimidad. El cuarto momento histórico señalado por Denzin & Lincoln (1994) es un momento de cambios profundos internos durante el cual la propia investigación cualitativa fue cuestionada. La reflexión sobre los postulados de los propios paradigmas llevó a preguntarse: en primer lugar ¿qué es lo que producimos cuando hacemos investigación cualitativa, qué clase de experiencia capta el investigador? y en segundo lugar, ¿cuál es la validez, generalidad y confiabilidad de los resultados. Dos críticas muy fuertes que en su momento se le habían hecho, y aún se le continúa haciendo, a la investigación cualitativa.

Para Denzin & Lincoln (1994) el presente podría caracterizarse como de reflexión y crítica sobre el propio trabajo, y búsqueda de nuevos rumbos en la clarificación del papel de la teoría, sus raíces paradigmáticas, y sus vínculos con la investigación a través de la elección de un "bouquet" de métodos variados que además se entremezclan entre sí. Las clasificaciones, el diseño y los contenidos de los capítulos de Denzin & Lincoln (1994) muestran este entremezclamiento teórico y metodológico y de estrategias de producción de la evidencia empírica y su análisis. Lo mismo puede decirse de las clasificaciones de Wolcott y de Tesch citados por Miles & Huberman (1994). Como vimos, Wolcott enfatiza la etapa de construcción de la evidencia empírica apoyada en la entrevista u observación y desde allí deriva, mediante sucesivos mayores niveles de abstracción, los diversos métodos que en la práctica de la investigación podrían delimitarse. Tesch en cambio parte del objetivo general de la investigación, el cual es la cristalización del marco teórico, (paradigma, teoría general y concepciones específicas). A partir de esta primera fase es posible abordar la realidad interesada en las características del lenguaje, en descubrir pautas y regularidades o en la comprensión de textos/acciones. El cruce de los marcos teóricos y de procedimientos para construir la evidencia empírica, desde estas

Teniendo en cuenta: primero, que si exceptuamos los diseños experimentales de laboratorios, no hay métodos puros (aunque sea más fácil delimitarlos, tampoco existen en la investigación cuantitativa); y segundo, que el objetivo de investigación y la base empírica condiciona los márgenes de manobra de cualquier estudio, podrían proponerse cuatro métodos cualitativos. El primero es el método etnográfico y los estudios de caso o casos, propios de la investigación en antropología, psicología, sociología, educación, política y economía organizacional. Segundo, el análisis de textos y discursos; y el análisis de conversaciones asociado a la Etnometodología; el de material gráfico, audiovisual y arqueológico propio del denominado Análisis Cultural. Tercero, los grupos focalizados que encaran el estudio de la interacción social y la representación cultural y sus significados. Y finalmente, el método biográfico y las variantes de historias de vida y trayectorias vitales.

En esta propuesta de clasificación de métodos hemos tenido en cuenta, de los análisis anteriores, una dimensión que aparece en todos ellos y que delimita el objeto de investigación: ¿se desea estudiar la organización y/o interpretación social, la construcción de patrones o pautas culturales o regularidades sociales? ¿Está el objeto enfocado desde el lenguaje, su estructura, uso y significados?; o más bien ¿se encaran las producciones sociales y culturales como textos con contenido material y figurativo, además de simbólico? Como veremos estos elementos cruzan a los distintos métodos aunque no aparecen al azar ya que cada uno privilegia algunos elementos más que otros. Mientras el método etnográfico responde a la primera pregunta, al análisis de textos, discurso, conversaciones y, en términos generales, el análisis cultural se adecúa mejor a la segunda y tercera, aunque no debemos olvidar los estudios de las culturas populares que utilizan también la observación participante.

La inclusión del método biográfico y los grupos focalizados como métodos se debe al deseo de señalar la dimensión longitudinal histórica del primero y el énfasis en la construcción colectiva de patrones y significados del segundo. Los dos son además típicos métodos potencialmente multiestrategia, ya que combinan la entrevista y el análisis de documentos gráficos

y textuales, en el caso del método biográfico; y la entrevista grupal y la observación de casos que se seleccionaron siguiendo como guía los requisitos de los experimentos de campo, en el caso de los grupos focalizados.

### Los métodos de la investigación cualitativa

El método etnográfico es designado por algunos autores como estudios o investigaciones de campo (Babbie, 2001:10; Nachmias & Nachmias, 1992:12); su propósito es estudiar la vida social y cultural de una comunidad, vecindario, grupos humanos lo más naturalmente posible y en profundidad.

Lo que define y caracteriza este método "reside en la relación directa vivida por el investigador/res en una sociedad en la que pasará un cierto tiempo, que puede ir de unos meses a unos años, investigando en la lengua de la sociedad estudiada, o al menos en una lengua vernácula de intercomprensión" (Mucchielli, 2001:116). La entrevista en profundidad y la observación participante que requieren de la comprensión lingüística son una condición para la investigación en comunidades ubicadas en otras sociedades y también en la propia del investigador, como pueden ser vecindarios, complejos habitacionales, gangs, hospitales o escuelas. La historia, fuentes documentales, y testimonios de expertos, elementos materiales o restos arqueológicos forman parte también de la base empírica construida en un estudio en el cual el eje es la búsqueda de la totalidad, y de la reconstrucción de los significados simbólicos de las relaciones sociales.

El método etnográfico recrea las prácticas sociales, creencias, conocimientos y pautas de comportamiento en una sociedad o comunidad. Su preocupación por el contexto cultural lo distingue de otros métodos que también utilizan las técnicas del trabajo de campo. Es un método totalizador en el cual se integran la historia, la economía, la composición étnica así como las creencias y actitudes de los miembros de la comunidad, grupo, o población (Merriam, 1998:15); es así que la idea de unidad de análisis pierde sentido porque el foco está puesto en la dinámica del todo y no en aspectos parciales previamente definidos.

Mientras que el método etnográfico aparece asociado a la tradición antropológica de investigación en sociedades o comunidades, que pueden ser diferenciadas de su contexto social y geográfico, en el estudio de caso uno de los objetivos es reñclar los límites de su entorno para establecer qué constituye un caso. El estudio de caso está generalmente asociado a la tradición sociológica, a los estudios rurales y a la investigación de organizaciones en economía. Todos comparten la idea de un caso considerado de interés en sí mismo y abordado en toda su complejidad.

Aunque los estudios de caso o casos podrían eventualmente dar lugar a investigaciones cuantitativas, en general se utilizan métodos cualitativos; sin embargo no se descarta que en algunos estudios de casos se incluyan datos estadísticos para complementar algunos aspectos del estudio; por ejemplo, la evolución de las ventas o personal de una empresa.

Como el método etnográfico, el estudio de caso requiere de varias estrategias para la construcción de su evidencia empírica. Descansa fuertemente en entrevistas planteadas alrededor de unos pocos conceptos o ideas, las que se van desarrollando a lo largo del trabajo de campo cuyos resultados son interpretados simultáneamente a medida que se van sistematizando. Como se trata de métodos holísticos vinculados a su contexto inmediato, el estudio de caso, como el método etnográfico, tienen una fuerte orientación empírica y descriptiva en la cual el detalle y la particularidad no pueden ser dejados de lado. El todo se entiende en sus partes y éstas en el todo como sucede con un sistema autocontenido. El contexto está delimitado dentro del sistema aun cuando las influencias externas puedan ser incorporadas como partes componentes del mismo. La versatilidad del estudio de caso permite construir la evidencia empírica asociada a una variedad de enfoques teóricos y temas. Las entrevistas, pueden ser planteadas en el contexto de la vida cotidiana de personas, por ejemplo ancianos que viven en una institución, cómo se manejan, su idea de autocontrol financiero, social, de seguridad y salud; sus historias de vida y los significados que le atribuyen a sus experiencias (Silverman, 2000:32).

Mientras el método etnográfico se aplica a la investigación

de sociedades, barrios, vecindarios de existencia real, el estudio de caso, o casos, puede tratar con entidades reales o construidas teóricamente; es decir pueden ser casos específicos que deben ser delimitados e indagados durante el estudio, o casos que forman parte de categorías generales (Ragin, 1992: 8). Un ejemplo de casos reales específicos son los sistemas mundiales (redes de sociedades humanas interdependientes e interactivantes) que deben ser descriptas y delimitadas en el curso de la propia investigación; otro ejemplo es la comunidad de vagabundos que viajan en ferrocarril (Harper, 1992: capítulo 6) o las comunidades que forman los niños de la calle, tienen también existencia real, pero solo es posible establecer sus espacios vitales y membrecía a partir del propio estudio en el campo.

Diferente es el caso del estudio de familias; ellas tienen existencia real pero deben ser individualizadas empíricamente previa definición de sus rasgos característicos. El caso es un conjunto previamente definido. La interacción continua entre los conceptos teóricos y la evidencia empírica permite además construir casos como por ejemplo de pacientes que sufren una determinada enfermedad, o de niños delincuentes como problema-ticos en la escuela, o de movimientos callejeros contestatarios<sup>30</sup>.

Con límites reales o teóricamente delimitados, los estudios de caso se destacan y diferencian de otros métodos porque tratan fenómenos contemporáneos en situaciones de la vida cotidiana real; éstas son situaciones en las cuales los límites entre el fenómeno estudiado y su contexto no son claros, ni identificables en forma inmediata. (Yin, 1994:13) es decir los casos pueden ser delimitados como fenómenos delimitados en un contexto (Mertam, 1998:27). Si el fenómeno no está delimitado o no puede eventualmente ser delimitado entonces no es un caso. "El caso puede ser un niño; puede ser un aula de las escuelas

<sup>30</sup> La compilación de Ragin & Becker (1992) incluye como casos construidos teóricamente las conversaciones aceptadas en una comunidad científica acerca de la manera de considerar categorías de personas, entidades y situaciones, a los cuales en este libro consideramos con el mismo enfoque metodológico que los tres anteriores.

con niños; o puede ser un grupo de profesionales que estudian la niñez. El caso es uno entre otros. En un estudio determinado nos concentramos en ese uno. El estilo de enseñanza de una maestra no es un caso porque carece de la especificidad y la delimitación para ser llamado un caso. Un programa innovativo de una o más escuelas pueden ser casos, pero las relaciones entre escuelas, las razones para propender una enseñanza innovativa, o las políticas de reforma escolar difícilmente constituyan un caso ya que carecen de la especificidad del fenómeno real y la delimitación que define a un caso" (Stake, 1995:2).

El estudio de caso se caracteriza por tres rasgos. Primero, es particularístico, es decir está focalizado sobre una situación, hecho, programa, fenómeno en particular, aun cuando en su elección se tenga en cuenta que es un caso entre otros con los que comparte ciertos rasgos. La particularización y especificidad del caso es el eje del interés del investigador. Segundo, el estudio de caso tiene un alto contenido descriptivo que permite mostrar las complejidades del mismo, y señalar que más de un factor o circunstancia contribuye a dicha complejidad. La descripción de los casos muestra la influencia del tiempo y las secuencias en que los hechos vinculados al caso tienen lugar. En el análisis, para sostener las descripciones se incluyen citas y transcripciones que lo muestran en total detalle. Tercero, la cualidad heurística del estudio de caso permite abordar explicaciones en términos de cómo suceden los hechos y por qué; y cuáles son las razones inmediatas y el contexto en que tienen lugar. Para cumplir con estas tres condiciones el estudio de caso utiliza una variedad grande de estrategias para producir su evidencia empírica: entrevistas, observación, datos estadísticos, documentos, etc. (Cuadro 2.8.).

Las historias clínicas pueden ser consideradas para un estudio de caso; son casos reales y específicos aunque intrínsecamente diferentes a otros casos. Primero, lo que constituye su base empírica es espontáneo e inestructurado; los datos están allí, pueden ser los registros de sesiones de terapia psicológica, o las apreciaciones y comentarios realizados por profesionales para encarar un determinado tipo de situación o de enfermo. Segundo, los datos se registran por períodos prolongados de tiempo, con lo cual la secuencia de sucesos y el cambio o permanencia forman parte del caso. Tercero, la

### Cuadro 2.8. Estudio de caso aplicado al análisis de organizaciones

#### Orientación:

1. **Núcleo temático:** i. proceso organizacional, además de los resultados; ii. experiencias individuales.
2. **Enfoque metodológico:** multiestrategia; análisis de variables; construcción de la realidad a partir de las experiencias de los miembros.
3. **Propósito:** i. análisis de estructuras, articulación de partes en todos; ii. reconstrucción de trayectorias; iii. incorporación de la interpretación y evaluación de los actores.

#### Etapas del diseño:

1. Comenzar definiendo en forma provisional: i. los límites del caso para lo cual se describe su contexto inmediato (aquel del cual depende/está vinculado en forma más estrecha o no se lo puede entender si no se tiene en cuenta cómo funciona ese contexto); ii. el contexto más amplio; decidir dónde se establece el límite entre el caso en sí, el contexto inmediato y el amplio.
2. Establecer los límites temporales de los procesos que dan cuenta o están vinculados con el núcleo del caso y su contexto inmediato.
3. Proponer una composición provisoria de las partes, ejes a partir de los cuales abordar la estrategia observacional-recolección de datos.
4. Utilizar estrategias variadas para producir la evidencia empírica (documentos, estadísticas, observación, entrevista, encuesta).
5. El análisis se lleva a cabo combinando: las partes (3) en sus vínculos (con 1) vistos/presentados en su secuencia temporal (2).

#### Menú de estrategias metodológicas. Sus objetivos:

- **Encuesta:** recoger información sobre aspectos estructurales: composición de la membresía, partes o secciones de la organización; organigrama, jerarquías decisorias; mapeo de vínculos, etc. Descripción de roles, puestos.
- **Entrevista semi y no estructurada:** análisis de cómo se lleva o se llevó a cabo el proceso decisorio, los conflictos internos, los diversos puntos de vista. Expectativas y percepciones de los actores; interpretaciones. Funcionamiento real, sistemas de categorizaciones internas, prestigio/influencia. Evaluación de roles/puestos.
- **Observación:** situaciones, reuniones, interacción social cotidiana.
- **Grupos:** grupos de decisión naturales o armados.
- **Trayectorias:** identificación de los procesos/trayectos internos/externos. Identificar etiquetas/temas que sirven de guía; por ejemplo, la incorporación de una tecnología determinada, la selección/promoción de personas; la estrategia de venta al exterior. A partir de la etiqueta/tema, utilizar informantes claves para reconstruir los trayectos y ramificaciones.
- **Historias:** reconstrucción de la evolución de la organización durante un período dado.
- **Documentos y estadísticas:** actas de reuniones; evolución del personal; ventas y origen de los insumos.



tiene una fuerte orientación interpretativa. Su propósito es analizar los procesos y fenómenos sociales, prácticas, instituciones y patrones de comportamiento, para describirlos los significados construidos alrededor de ellos, en un contexto o entorno que puede ser de redes de relaciones sociales, sistemas de creencias, rituales, etc. Justamente este contexto, "circulo hermeneutico" (Bohman, et. al., 1991:8), es el que permite la tarea interpretativa<sup>31</sup>.

La tradición de investigación interpretativa aparece principalmente asociada con la fenomenología, el interaccionismo simbólico, la etnometodología y el constructivismo social. "Todas ellas comparten además de un interés común en el rol que el lenguaje y otros sistemas de signos juegan en la construcción de la realidad social" (Alasuutari, 1998:98). En el segundo tipo de métodos cualitativos señalados en párrafos anteriores, el eje del análisis se traslada de la realidad social como tal, reconstruida ex post-facto, hacia el análisis de signos, lenguajes, discursos y habla, es decir, hacia el medio mediante el cual esa realidad social deviene existente<sup>32</sup>.

Todo está en el lenguaje, en las respuestas a un cuestionario, en los documentos o registros o una entrevista, pero existe una diferencia entre considerar el lenguaje un medio para reproducir, transmitir eventos o experiencias, por un lado

<sup>31</sup> La experiencia de analizar datos censales ha llevado a tomar conciencia de que no trabajamos sobre datos objetivos sino con categorías previamente construidas, las cuales son interpretaciones del mundo real. La naturaleza interpretativa de la investigación en ciencias sociales y la interpretación en un contexto está presente también en la práctica del análisis estadístico de datos cuantitativos. Un cuadro, una correlación o cualquier otro patrón de relaciones debe ser interpretado en el contexto del conjunto de los datos extraídos de un universo que juega el papel del círculo hermeneutico. No importa cuán sofisticados sean los modelos estadísticos, sus resultados deben entenderse contextualmente.

<sup>32</sup> Lemert (1997: 74) señala que la antropología estructuralista de Levi-Strauss y las primeras etapas de Barthés pueden ser consideradas en buena medida un inicio del "turn" lingüístico provocado con el desencanto de la estructuralista de Derrida y Foucault, el Barthés tardío y Lacan. Discutir la estructura social tarde o temprano lleva a discutir los otros medios espectaculos, discursos, retóricas, imágenes y todos los otros medios mediante los cuales las estructuras son conjuradas y mantenidas frente a un público de creyentes y no creyentes.

persona sujeto del caso relata situaciones o sucesos, y los interpreta; a su vez el terapeuta o profesional participante relée los hechos e interpretaciones de la persona y a su vez los interpreta; cuando el investigador accede a la evidencia, si no es él mismo, el profesional responsable, relée hechos e interpretaciones y a su vez lo reinterpreta. El análisis de historias clínicas incorpora como parte del propio estudio todas estas circunstancias que requieren un profundo proceso reflexivo de parte de los investigadores.

Los temas de investigación de casos de historias clínicas pueden involucrar temas vinculados con enfermedades, físicas o psicológicas, o con situaciones de vínculos generalmente abusivos. Es decir, es un estudio de caso que al no ser auto-evidente para el sujeto mejora las posibilidades de captar contenidos u orientaciones inconscientes. Son casos en vivo, el investigador no produce la situación; ella existe. Koluchova (1996) tuvo la oportunidad de estudiar el efecto de desamparo y el abandono en el desarrollo físico, cognitivo y emocional de dos niños criados por sus padres en aislamiento. Cuando fueron recuperados y llevados a una institución pública luego de cinco años y medio de sufrir todo tipo de vejámenes, físicos y morales, su caso sirvió para analizar las influencias de lo genético versus lo aprendido. Existen registros de los niños sobre sus primeros once meses de vida en que estuvieron alojados en una institución tutora y sobre el periodo posterior al momento en que fueron retirados de su hogar paterno.

Un ejemplo de un estudio de caso típico real complementado con una historia clínica podría ser el proceso de adaptación de una familia que tiene un miembro enfermo grave conviviente. En esta situación se estudiaría no solo la historia clínica del paciente sino también al resto de los miembros del hogar asumiendo que, aunque de manera peculiar, todo el grupo familiar está enfermo. Este supuesto es más sencillo de sostener en casos de enfermedades emocionales y psicológicas. En este tipo de estudio la investigación del caso roza con el estudio biográfico y autobiográfico, ya que no se trata solo de la narrativa espontánea de la persona sino que se incorporan además entrevistas individuales y colectivas, y a veces observación.

La investigación cualitativa etnográfica o de estudio de caso

y el considerarlo como objeto en sí mismo de investigación. Esto requiere de varios supuestos teóricos. Primero, los fenómenos sociales pueden ser descubiertos, pero son creados por el lenguaje mismo que se usa para describirlos. Segundo, el lenguaje organizado en discursos tiene poder para dar forma a la manera en que la gente experimenta y se comporta en el mundo; esto se aplica inclusive a los investigadores. Tercero, el lenguaje contiene las categorías básicas que usamos para entendernos entre nosotros afectando el modo en que actuamos respecto de diversas categorías de personas (género, raza, poder, clase social, etc.). Cuarto, en el lenguaje reproducimos como nos definimos a nosotros mismos; nuestras identidades socio-culturales. Quinto, cuando describimos un fenómeno social o nos referimos a nosotros mismos, lo hacemos en el entendimiento que nuestros interlocutores saben de qué estamos hablando; es decir hacemos uso de patrones de significados compartidos (Burman & Parker: 1993). Estos cinco supuestos llevan a configurar una base empírica que sirve a diversos métodos de investigación que se apoyan en el lenguaje. Las estrategias para producir esa base empírica son múltiples y dependen fundamentalmente de los modelos teóricos en los cuales se sustentan los estudios.

La variedad de "métodos" de análisis del discurso es grande ya que no solo se diferencia en sus modelos teóricos provenientes de distintas áreas disciplinarias (la filosofía, la lingüística, la sociología, la psicología) sino que en las maneras de abordar y analizar el lenguaje, u otros repertorios de signos, y en la conceptualización misma del corpus de análisis. En la tradición etnometodológica del análisis de conversación este corpus está constituido por el habla en la interacción; el mundo se revela en el lenguaje y las relaciones sociales se alcanzan a través del lenguaje (Heritage, 1984). Para Foucault es en el discurso que el poder y el conocimiento se juntan; los discursos permiten releer o reconceptualizar la dupla dominante poder/conocimiento. El se refiere no sólo al habla y discusiones espontáneas sino también a las organizadas de acuerdo a ciertas formas de poder/conocimiento como parte de los discursos. En este sentido la noción foucaultiana de discurso es una ampliación de la perspectiva de la interacción (Alasuutari, 1995:115). Sin dejar de reconocer que así como en la tradición etnográfica y

de estudio de caso tenemos la interpretación de las interpretaciones, también nos enfrentamos con el análisis del discurso que analiza discursos. Este punto de corte de una regresión infinita es una abstracción discursiva en la cual se especifican los enfoques teóricos, los objetivos y los procedimientos metodológicos. Esta abstracción es en realidad un recorte de la realidad, la especificación de lo que se tendrá en cuenta y a veces, también se especifica lo que no se tendrá en cuenta<sup>33</sup>.

La investigación de conversaciones en la tradición etnometodológica fue desarrollada por Sacks quien estaba interesado en el lenguaje no por su carácter referencial sino porque a través de él era posible conocer como estaba organizada la interacción social (ten Have, 1999). Aun en la actualidad el análisis de conversaciones está focalizado en los detalles de las interacciones reales, es decir en ocurrencias naturales de la vida cotidiana. Los tres supuestos de este enfoque son: primero, la acción e interacción social exhiben en la conversación pautas de rasgos estructurales estables y recurrentes. Segundo, la acción comunicativa está doblemente contextualizada, moldeada por el contexto de expresiones (*utterances*) verbales y renovando ese mismo contexto. Ambos supuestos están presentes en la obra de Garfinkel acerca del carácter indexical y reflexivo del habla y la acción. Tercero, ningún detalle puede ser descartado a priori.

Aunque no los definimos como análisis de conversación, otros estudios realizados en el marco de la Etnometodología han hecho del habla y de los modos de hablar y de los lenguajes su foco de atención. Tal es el caso del trabajo de Wieder (1975) "Telling the Code" llevado a cabo entre residentes de un establecimiento para convictos por abuso de drogas con permiso de salida bajo palabra. El estudio mostró la construcción

<sup>33</sup> Para Lemert (1997:113) existen cuatro supuestos que están siempre presentes en forma explícita o implícita: 1. la teoría es una actividad discursiva; la realidad empírica es mediada por las proposiciones teóricas, sean ellas cuestionarios o entrevistas, u otro tipo de textos; 2. la realidad empírica siempre es textual; 3. los textos empíricos dependen de los textos teóricos para adquirir valor científico o intelectual y 4. en algunos casos, no en todos, las interpretaciones discursivas ofrecen comprensiones más o menos adecuadas.

Otros signos expresan también en sus contenidos esas distinciones.

La orientación más importante de los estudios culturales se ocupa de investigar la manera en la cual los elementos del discurso están asociados unos con otros y así presentar una imagen de nuestro mundo cultural; por ejemplo las ideas de negro o mujer que conllevaran los conceptos opuestos de blanco y hombre. Estas distinciones en el discurso aparecen asociadas a distinciones y diferencias individuales que permiten legitimar los arreglos institucionales y la desigualdad (Alasuutari, 1998:65). Las distinciones culturales expresan así ideas o puntos de vista a través de clasificaciones y diferenciaciones las cuales están impresas en el lenguaje<sup>35</sup>.

Existe acuerdo entre los autores que los estudios culturales se distinguen porque se nutren en una multiplicidad de perspectivas teóricas y por sus métodos multi o interdisciplinarios. El cuadro 2.9, es un resumen de algunos de los temas más destacados de los estudios culturales y los procedimientos metodológicos vinculados a su análisis.

El estudio de la cultura como sistema de significación socialmente construida, que se expresa en filmes, historias, cuentos, relatos, chistes, publicidad, se puede enfocar desde el análisis semiótico que indaga los vínculos entre los signos y las ideas y las conceptualizaciones<sup>36</sup>.

<sup>35</sup> Kellner (1997) destaca que a diferencia del estructuralismo francés y el post-estructuralismo los estudios culturales británicos y de la teoría crítica de la Frankfurt School no se detienen en el "borde" del texto. Su modelo no trata sólo de cuestiones de significación, identidad y diferencia, sino que incluye además del análisis textual y la política económica de la cultura, la recepción de la audiencia y uso de los bienes culturales. <sup>36</sup> La semiótica investiga la relación entre conocimiento y signo. El signo es una entidad que porta información, (una palabra, gesto, mapa, diagrama, pintura) compuesto por un "significador" que es una imagen recibida, y el significado es el significado que el recipiente recibe e interpreta (Schwanl, 1997:144).

de un código de significados de los sucesos y acciones diferente del que podría emanar del lenguaje cotidiano de los no residentes, inclusive del "staff" encargado de la vigilancia. Otros estudios en la perspectiva etnometodológica están focalizados en investigar los métodos de la gente común para darle sentido de realidad a sus acciones. Aunque apoyados en el lenguaje, su preocupación está más orientada a la investigación de la interacción social y la organización social, por ejemplo el análisis de la conducta de la policía, o los procedimientos burocráticos de una agencia de bienestar social, o el programa de investigación de prácticas ocupacionales o de los relatos (*accounts*) de científicos de un laboratorio (Heritage, 1984:303). Una manera de diferenciar los enfoques etnometodológicos es establecer si están interesados fundamentalmente en el lenguaje como proceso de comunicación per se; o el lenguaje es considerado como una manifestación de la cultura y por lo tanto las transcripciones son analizadas con el propósito de determinar cómo la gente entiende mutuamente la situación social (Schwanl, 1997:45).

El lenguaje escrito y oral constituye la materia de prima de los estudios culturales, los que también incluyen el análisis de pinturas y grabados, filmes, publicidad y propaganda al igual que artefactos. Fuertemente apoyados en el análisis cualitativo del discurso, sus procedimientos y estrategias para producir los datos son muy variadas; desde documentos de diverso tipo a la observación y participación en eventos culturales.

La definición de cultura y el modo como se la tiene en cuenta le da su carácter peculiar a los estudios culturales. La cultura ocupa el papel central y se la distancia de cualquier forma de reduccionismo; lo cual no obsta para que al mismo tiempo se tenga en cuenta que las prácticas y simbolismos de la vida cotidiana no pueden verse aislados de cuestiones vinculadas al poder y la política (Alasuutari, 1998:24), es decir a cuestiones vinculadas al género, el grupo étnico y la clase social<sup>34</sup>.

<sup>34</sup> Smith (1998:2) señala que el análisis de conversaciones y la etnometodología ganaron adeptos después de los años setenta cuando encontramos maneras de relacionar la acción al significado sin recurrir a normas colectivas o estructuras simbólicas compartidas, y se concentraron en la producción local del orden social.

**Cuadro 2.9. Contenidos temáticos y procedimientos metodológicos en el análisis cultural**

<i>Métodos vinculados a:</i>	<i>Contenidos de los objetos de estudio</i>
Semiótica	filmes, TV, artefactos, consumo, imagen publicitaria.
Análisis del discurso, textos, análisis de conversación	editoriales de diarios; programas y políticas públicas; historias populares, cuentos y relatos; artículos sobre tecnología, artefactos, sexualidad, Sida, propaganda, publicidad, modelos literarios, religiosos, lenguaje cotidiano.
Análisis situacional etnográfico (observación, entrevistas) grupos focalizados	movimientos, fiestas, reuniones; creencias y valores; recepción e interpretación de mensajes.

El análisis del discurso y textos es tal vez el método más frecuentemente utilizado, generalmente combinado con otros procedimientos metodológicos. Los contenidos de los estudios incluyen editoriales de diarios, artículos, cuentos y relatos, publicidad, etc. La mayoría de estos estudios abordan no sólo el análisis de los contenidos sino también encaran las condiciones de la producción de los mismos con lo cual trascienden el análisis puro del discurso.

La cultura popular, los movimientos, fiestas, efemérides, así como los estudios de la construcción de significados culturales de la gente común, requieren no sólo del análisis de los contenidos textuales sino también de las condiciones en que éstos se producen. Este tipo de estudios acerca el análisis cultural a los métodos de investigación etnográfica de análisis de situaciones, e inclusive a la utilización de grupos focalizados (emociones, sentimientos socialmente construidos alrededor de significados culturales).

El tercer tipo de métodos cualitativos son los grupos focalizados que se utilizan para una variedad de propósitos. Los estudios de opinión pública y de publicidad hacen uso y abuso de los grupos; no obstante no incluiría este tipo de práctica

entre las metodologías cualitativas sino entre los denominados grupos de discusión o entre las encuestas y entrevistas colectivas (por ejemplo el grupo nominal o las técnicas Delphi).

Lo que entendemos por grupos focalizados en el contexto de la investigación cualitativa está orientado hacia el estudio de la construcción de modelos y significados en situaciones de interacción social. Planteado desde una perspectiva fenomenológica el grupo focalizado no es solamente una técnica para recoger datos o producir información exploratoria o pretest de encuestas sino que es un método para lograr acceder a lo que Schutz (1972) denomina "la intersubjetividad o descripciones ordinarias de la realidad compartidas por la gente". "En el ámbito de un grupo los actores logran la respuesta a sus puntos de vista acerca de la realidad; ellos pueden responderse unos a otros o divergir en sus ideas. El investigador puede observar esa experiencia de la realidad sin estar directamente involucrado en la interacción como sucede con la entrevista uno a uno" (Frey & Fontana, 1993:25). No obstante, al igual que la entrevista, el grupo produce un discurso limitado por las condiciones en que sus miembros fueron reclutados y por las consignas iniciales que el propio investigador propone, aunque ellas sean mínimas<sup>37</sup>. Las transcripciones de la discusión en grupos dan acceso (abren una pequeña ventana) a un proceso de construcción intersubjetiva que es justamente lo que se desea investigar. Primero, el intercambio verbal y gestual de significados. Segundo, los mecanismos de influencia mutua, consenso y desacuerdo. Tercero, la emergencia como resultado de la dinámica de grupos, de fantasías, categorizaciones, creencias y valores construidos alrededor de las consignas iniciales y de las posteriores que surgen de la propia actividad del grupo (cuadro 2.10.).

Aunque el grupo focalizado no es una panacea que resolverá todas las limitaciones imaginables de la investigación cualitativa, sirve para investigar temas difíciles de abordar en una situación de entrevista individual; como son por ejemplo

<sup>37</sup> Los grupos producen un discurso que será materia para la construcción de otro discurso (Ibañez, 1992:136). Habida cuenta de esta limitación el investigador debe resolver si todavía vale la pena realizar los grupos como método de investigación.

videos o material impreso como estímulos abiertos a la imaginación colectiva<sup>39</sup>.

Cuadro 2.10. Supuestos teóricos y aplicaciones de los grupos focalizados

Supuestos teóricos-metodológicos:	Aplicaciones:
1. Los grupos reales son entramados de prácticas, acciones, comunicación.	1. Estudio de la percepción y juicio valorativo de personas, situaciones, problemas; selección de atributos/rasgos, categorización social, atribuciones causales.
2. Las interpretaciones se construyen en la interacción.	2. Construcción socio-psicológica-cultural de imágenes políticas o publicitarias.
3. Los miembros proyectan sobre el grupo: existen dos tipos de organizadores constituyentes de la actividad grupal:	3. Identificación/rechazo, políticas, consumos, credibilidad/confianza en instituciones.
i. sociológico-sociales: fantasías, autopercepción, identificaciones.	4. Construcción intersubjetiva de la realidad social, y los significados anclados a expresiones verbales-no verbales.
ii. socioculturales: mitos, ideologías, concepciones, teorías científicas y filosóficas, creencias, categorización, atribuciones.	5. Miedos, emociones, creencias, modales y códigos socioculturales.
4. En las discusiones espontáneas de los grupos emergen los organizadores-constituyentes grupales; ellos son emergentes colectivos de elaboraciones psicológicas de modelos y pautas socioculturales.	6. En general, las representaciones sociales que el grupo construye de sí mismo y de los otros.

<sup>39</sup> Aunque por la naturaleza privada de los estudios de marketing, no puedo generalizar, lo que he tenido la oportunidad de conocer es decepcionante. Utilizan grupos de discusión, no focalizados e inestructurados, realizan lo que podríamos denominar encuestas colectivas. Esto no está mal: está bien pero no son grupos focalizados, tal vez la presión de la ideología cuantitativa, tan demostrada pero tan fuerte en nuestro país, explique ese tipo de abordaje para los grupos.

temores, sufrimientos, prejuicios, sexualidad, enfermedades y también fantasías o ilusiones alrededor del consumo. El objetivo es averiguar qué significado tienen esas cosas para las personas cuando sus ideas y opiniones son confrontadas con las de otros en una situación de interacción social (aunque ésta esté artificialmente construida)<sup>38</sup>.

Los grupos focalizados pueden servir a varios propósitos. El más importante y muy poco usado en nuestro medio es la investigación científica. El trabajo de Freidin (2000) sobre

donación de órganos es un ejemplo de investigación en la cual el objeto de estudio difícilmente hubiera podido ser abordado en entrevistas, aunque fueran en profundidad porque frente a un interlocutor individual el modelo ideal de solidaridad culturalmente construido y difundido por los medios de comunicación hubiera probablemente predominado sobre los temores y fantasías colectivas acerca de dar el propio cuerpo o el de los seres queridos. La diferencia entre el grupo y la entrevista individual, es que en el primero uno o varios de los miembros actúan como detonante para la emergencia inconsciente del colectivo (por ejemplo el miedo a ser desmembrado o vaciado).

El segundo tipo de propósito es conocer las ideas colectivas acerca de un programa social comunitario, ya sea para su formulación o evaluación. Los grupos organizados con los propios miembros de la comunidad ofrecen una síntesis de opciones y orientaciones. Lo que es importante señalar es que no se puede trabajar con un solo grupo o pocos grupos porque la clave del análisis es el tratamiento de todos los discursos como si fueran un solo discurso; es decir se analiza el contenido del discurso no las opciones de las personas.

La utilización de grupos focalizados, en el pasado denominados motivacionales, en publicidad y marketing es la más difundida en nuestro medio. Aunque es factible, difícilmente se hace con un enfoque cualitativo, por ejemplo utilizando los

<sup>38</sup> Basados en las propuestas de Paulo Freire, los grupos de discusión son utilizados para revelar a los propios participantes aspectos conflictivos de su propia realidad y permitir que tomen conciencia de las condiciones estructurales en que transcurren sus vidas. Es decir que los grupos son utilizados en el contexto de la investigación-acción (Padilla, 1993).

Mientras los grupos focalizados tratan de reconstruir el microcosmos de relaciones sociales, el método biográfico interpretativo intenta construir un puente entre ese microcosmos y las macroestructuras sociales e históricas. Su propósito es establecer cómo el curso de vida de las personas, de los agentes sociales se articula con los procesos sociales en los cuales sus vidas se desenvuelven.

La biografía, historias y relatos de vida constituyen géneros narrativos en los cuales se cruzan perspectivas y estilos provenientes de diversas disciplinas, desde la literatura hasta la historia. En sociología y antropología, son utilizados en la investigación empírica junto con otro tipo de documentos personales, con el propósito de reconstruir las experiencias personales que conectan entre sí "yos" individuales que interactúan en familias, grupos e instituciones.

Varios autores han realizado clasificaciones de los diversos estudios que utilizan el "método biográfico" definido por Denzin (1989:7) como "el uso sistemático y colección de documentos vitales, los cuales describen momentos y puntos de inflexión en la vida de los individuos. Estos documentos incluyen autobiografías, biografías, diarios, cartas, notas necrológicas, historias y relatos de vida, crónicas de experiencias personales"<sup>40</sup>.

La investigación biográfica consiste en el despliegue de las experiencias de una persona a lo largo del tiempo, lo cual incluye una selección consciente e inconsciente de recuerdos de sucesos o situaciones en las cuales participó directa o indirectamente; y su interpretación mediada por las experiencias posteriores (Lomsky-Feder, 1995). Por lo tanto el relato que hace la persona no es sólo una descripción de sucesos sino también una selección y evaluación de la realidad. Las investigaciones que se apoyan en el método biográfico combinan esos componentes al plantear el objetivo del estudio y diseñar

<sup>40</sup> La aplicación del método biográfico en ciencias sociales, se encuentra sintetizado en Valles (1997: capítulo 7) y en Pujadas (1992). La recorrida histórica de estos autores permite reconstruir los diversos tipos de documentos personales y estilos de investigación preponderantes en Estados Unidos y Europa, con mención de algunos trabajos latinoamericanos. También en Denzin (1978, cap. 8) se incluye una recorrida por los varios tipos de estudios que incluye el método biográfico.

las entrevistas o seleccionar los documentos personales. El método se estructura alrededor de un núcleo: la existencia de un "yo" (*self*) que ha participado de los sucesos o experiencias recogidos en un texto, ésta es una biografía, autobiografía, historia de vida o relato de vida, testimonio, trayectoria, narración, carta, diarios personales, etc., que comienza por ubicar el sujeto-protagonista en su contexto histórico y social y despliega el tema o historia que constituye el argumento de la narración. La biografía siempre tiene forma discursiva escrita (Smith, 1994:295). El procedimiento para la construcción de ese texto estará fuertemente condicionado por el tema que hace al argumento y por las orientaciones epistemológicas y disciplinarias de los propios investigadores.

Para concluir recordaremos que el argumento desarrollado a lo largo de éste capítulo ha sido que el diseño de una investigación comprende una serie de decisiones articuladas entre sí, entre las cuales la más importante se refiere a la construcción del marco teórico. A partir de allí se derivan otras decisiones que toman en cuenta las características de la base empírica que el estudio requiere. Planteando los objetivos que están contenidos en el marco teórico, el método de investigación constituye la respuesta al deseo de adecuar la base empírica a esos objetivos teóricamente definidos. Los métodos son procedimientos, y como tales asumen ciertos supuestos acerca de la realidad y la construcción de conocimiento. En la selección del método el investigador toma en cuenta esos supuestos y evalúa su compatibilidad con el enfoque teórico elegido.

El punto crucial del argumento es que la teoría comanda todo el proceso de investigación. Que la manera específica en que es planteado un tema de investigación deriva en objetivos que condicionan los métodos elegidos. Es decir todo no va con todo. Si nuestro objetivo es analizar la distribución de un fenómeno en una o varias poblaciones y establecer cuáles son los factores que explican las diferencias entre ellas, el método deberá responder a esos objetivos con lo cual el margen de elección se mueve en el campo de los métodos cuantitativos, sea la encuesta o los datos estadísticos secundarios. Si en cambio deseamos conocer las fantasías y temores construidos alrededor de ese fenómeno, o alguno vinculado a él, la meto-

dogía cuantitativa será de poca utilidad. No digo que es imposible aplicarla, digo que por sentido común conviene elegir algunos de los métodos cualitativos. Esto se aprende en la práctica de la investigación ya que el investigador no trabaja en aislamiento sino que toma en cuenta las experiencias anteriores propias y ajenas.

La formulación del objetivo a partir del marco teórico es el nudo central de una investigación. En el próximo capítulo discutiremos qué elementos de la teoría se toman en cuenta para reformular esos objetivos.

### CAPÍTULO III

## Teorías y marcos teóricos macro y microsociales

### ¿Qué investigamos?

La metodología tal como la hemos definido en el capítulo segundo, cuando presentamos el esquema básico de un diseño de investigación científico, ofrece una amplia gama de posibilidades en el marco de las teorías que la sustentan. Los límites son impuestos por los cánones establecidos por el propio mundo académico en el área temática en la cual se investiga<sup>41</sup>. En los capítulos anteriores hemos sido reiterativas respecto de estos dos puntos: la teoría, definida en un sentido amplio, sostiene a la investigación y la metodología es una lógica consensuada en la práctica científica.

La estructura básica de cualquier diseño es, como ya vimos, la formulación de un objetivo a partir de una teoría específica; la producción de la prueba empírica y sistemática, controlable y reproducible, y la inferencia de conclusiones en las cuales dicho proceso de inferencia es explícito. Estos tres elementos se encuentran en cualquiera de las metodologías de uso más frecuente: las cuantitativas y las cualitativas. Cada una ha elaborado a partir de la discusión filosófica y teórica, y la práctica de investigación una serie de procedimientos apropiados a los propósitos de la investigación que plantean. Así en el marco de un paradigma, la metodología define y establece los criterios de validez y relevancia para el logro de un objetivo de investigación.

La absoluta mayoría de los investigadores en las ciencias físicas, naturales, sociales o humanísticas dan por aceptados aquellos principios paradigmáticos que ellos consideraran regu-

<sup>41</sup> Siempre es posible salir de los cánones establecidos y/o crear los propios. También es posible incorporar datos a un ensayo o a un artículo periodístico. Todas son propuestas válidas y relevantes aunque diferentes de la investigación científica.

